

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

39/2026. (IV.12.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Pandur Tibor i. szám alatti lakos választópolgár által a „**jogorvoslat**” „jogszabálysértés ellen” kifogása tárgyában egyhangúlag, 6 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve (7400 Kaposvár, Fő u. 10.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Pandur Tibor (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 11-én 14 óra 27 perckor az ajegyzo@somogyszentpal.hu email címre küldött elektronikus levélben a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottsághoz a Böhönyei Helyi Választási Iroda által részére megküldött SZPT 423-2/2026 és SZPT422-2/2026 válaszra jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

{2} A Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottság Elnöke 2026. április 12-én 10 óra 31 perckor a beadványt hatáskör hiányában áttette a Somogy Vármegye 03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (OEVB). Az áttételről szóló határozat mellé a beadvány és egy 2026. április 12-én 10 óra 32 perckor érkezett másik email annak mellékleteit tartalmazta.

{3} Beadványozó a kifogásban kifejtette, hogy álláspontja *„szerint az Iroda eljárása és döntése jogszabálysértő, mivel sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) alábbi rendelkezéseit: – Ve. 2. § a)–c) – a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvei; – Ve. 43. § (1) – a választási bizottság és az iroda tagjai kötelesek pártatlanul és a választás tisztaságát biztosítva eljárni; – Ve. 44. § (2) – az összeférhetetlenség megállapítására irányuló eljárásban a bizottság köteles a beadványban foglalt tényeket érdemben megvizsgálni; – Ve. 208–212. § – a jogorvoslati eljárás szabályai, amelyek alapján a jogszabálysértő döntés felülvizsgálatát kérem.”*

{4} Beadványozó szerint *„a jogszabálysértés abban áll, hogy a HVI nem vizsgálta érdemben a beadványokban megjelölt tényállást, miszerint a HVB delegált tagja, Posza László, a település polgármesterének házastársa, és a delegálás a FIDESZ jelölő szervezet részéről történt.”*

{5} A Beadványozó megjegyezte továbbá, *„hogy a település polgármestere saját nyilatkozata szerint a választási kampányban aktívan részt vett, aláírásokat gyűjtött. elmondása szerint „Nem polgármesterként, hanem magánemberként hivatali időn kívül, szabadidőmben gyűjtöttem aláírást.” Ez a körülmény közvetlenül érinti a választási bizottság delegált tagjának, Posza Lászlónak a pártatlanságát, mivel a polgármester házastársaként a kampányban való részvétel a választási eljárás tisztaságát és a bizottság függetlenségét veszélyezteti. A Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt pártatlansági követelmény és a választás tisztaságának megőrzése ebben az esetben nem biztosított.”* Továbbá *„Posza László már korábban 2024-es polgármester-választáson a Polgármester levelének állítása szerint is „A 2024-es választásokon, ahol nemcsak polgármester-választás volt, hanem Európa parlamenti választások is, szintén delegált volt a férjem, hivatalosan, senki nem tiltotta meg és nem volt összeférhetetlen.” Azonban az hogy Posza László delegált a polgármester saját választásán az akkori törvények szerint is összeférhetetlen volt, minden bizonnyal törvényt sértett ez a tény is befolyásolhatta a választói akaratot, és megrendítheti a választói bizalmat. A faluban már akkor többen felháborodtak ez miatt.”*

{6} Beadványozó kérte, hogy a választási bizottság *„a döntést vizsgálja felül, és az összeférhetetlenség és pártatlanság megállapítására vonatkozó beadványomat érdemben bírálja el.”* Ennek keretében az alábbiakat terjesztette elő:

- „1. Fennáll-e összeférhetetlenség a Ve. 18. § alapján, tekintettel arra, hogy a delegált személy a hivatalban lévő polgármester házastársa.*
- 2. A fenti helyzet sérti-e vagy veszélyezteti-e a Ve. 2. § szerinti alapelveket, különösen a választási eljárás pártatlanságába vetett közbizalmat.*
- 3. Posza László mint a Polgármester férjének pártatlansága megkérdőjelezhető, etikai vagy politikai aggályokat vet fel.”*

{7} Beadványozó a kérelmet word formátumban, aláírás nélkül terjesztette elő, a kérelméhez csatolt 1 db „az eredeti összeférhetetlenségi beadvány” tárgyú, docx. formátumú, aláírás nélküli mellékletet, a Böhönyei Helyi Választási Iroda Vezető-helyettesének SZTP/423-2/2026 és SZPT 422-2-/2026 számú, aláírt válaszlevelét (pdf) másolatban, a „VB delegált tagjának pártatlanságának vizsgálatára vonatkozó beadvány” elnevezésű iratot docx. formátumban, aláírás nélkül, a „polgármester válaszlevele idézett részletekkel” elnevezésű iratot docx. formátumban, szintén aláírás nélkül, 1 db „Szakmai vélemény” elnevezésű iratot, 1 db „Pártatlansági beadvány” iratot docx formátumban, aláírás nélkül.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{8} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{9} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{10} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{11} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{12} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkéssett,
- c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{13} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a kifogás Ve 212. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmi elemei közül a Ve. 212. § (2) d) pontjában foglaltak szerint a Beadványozó személyi azonosítóját.

{14} Az OEVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.


III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{15} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. §-án, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 12.




Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

