

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

38/2026. (IV.12.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a dr. Balczó Gábor egyéni ügyvéd által képviselt Móring József Attila (szám alatti lakos választópolgár, egyéni képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) képviseletében a marcali (horvákúti) plakátrongálás ügyében benyújtott kifogás tárgyában 6 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve (7400 Kaposvár, Fő u. 10.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Dr Balczó Gábor ügyvéd (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 10-én 15 óra 13 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő Móring József Attila választópolgár és egyéni képviselőjelölt képviseletében a „03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz” (a továbbiakban: OEVB).

{2} Beadványozó a kifogásban kérte „a Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA Párt) és annak aktivistái megsértették a Ve. 144. § (1) bekezdésének rendelkezéseit azáltal, hogy 2026. április 9. napján Marcali- Horvátkúton a Horvátkúti utca 73. utcában megrongálták Mórning József Attila műanyagból készült választási plakátjait és ezzel egyben a Btk. 371. §-ba ütköző rongálás bűncselekményt is megvalósították.”

{3} Beadványozó a kifogás indokolásaként előadta, hogy „2026. április 9-én a FIDESZ aktivistái észlelték, hogy Marcali- Horvátkúton a Horvátkúti utca 73. utcában megrongálták Mórning József Attila műanyagból készült választási plakátjait ismeretlen személyek. Az egyik plakátra egy férfi nemiszervet is rajzoltak oly módon, hogy az a képviselőjelölt fején legyen. Ezen felül a plakátokat a le is tépjék, tehát nem az eredeti helyükön voltak, hanem a földön. A rongálás anyagi kárt is okozott.”

{4} Beadványozó kérte, hogy az OEVB adjon helyt a kifogásnak és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket tiltsa el a további jogszabálysértéstől.”

{5} Beadványozó ügyvédi meghatalmazást is csatolt, továbbá a megrongált plakátokról készült 3 db. fényképfelvételt.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{6} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{7} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{8} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{9} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{10} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésztett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{11} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) a) pontjában foglalt jogszabálysértés megjelölését. A kifogásban az szerepel, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdését sértették meg ismeretlen személyek. A Ve. 144. § (1) bekezdése azonban egy értelmező rendelkezés, amely szerint: „E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és bordozóanyagtól függetlenül.” A jogszabálysértésre pedig nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével. A jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell továbbá az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét.

{12} Az OEVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

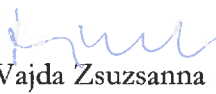
III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{13} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. §-án, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 12.




Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

