

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

34/2026. (IV.10.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a dr. Balczó Gábor egyéni ügyvéd által

Móring József Attila

..... szám alatti lakos választópolgárra és egyéni képviselőjelöltre hivatkozva a **fonyódi választási plakátrongálás** ügyében benyújtott kifogás tárgyában egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet *jogszabálysértésre hivatkozással* fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve (7400 Kaposvár, Fő u. 10.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 13-án 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalma* *nia* kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalma* *hatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Dr. Balczó Gábor ügyvéd (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 8-án 18 óra 07 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő Móring József Attila választópolgárra és egyéni képviselőjelöltre hivatkozva a „03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz” (a továbbiakban: OEVB).

{2} Beadványozó a kifogásban kérte „a Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA Párt) és annak aktivistái, megsértették a Ve. 144. § (1) bekezdésének rendelkezéseit azáltal, hogy 2026. április 7. napján Fonyódon a Fő utcában és a József utcában letépték Móriny József Attila műanyagból készült választási plakátjait és ezzel egyben a Btk. 371. §-ba ütköző rongálás bűncselekményt is megvalósították.”

{3} Beadványozó a kifogás indokolásaként előadta, hogy „2026. április 7-én a FIDESZ aktivistái észlelték, hogy Fonyód Fő utcában és a József utcában 3 fő a két hete rongálás miatt újra elhelyezett plakátokat ismételten letépkedik és felhívták ekkor a FIDESZ aktivistái a rongálók figyelmét, hogy amit csinálnak az bűncselekmény és felszólították őket, hogy ezt fejezzék be, akik folytatták a plakátok rongálását. Ekkor a FIDESZ aktivistái kibívták a rendőrséget és azok ezen három fővel szemben intézkedtek és elő is állították őket. Tudomásom szerint a rongálók fiatalok voltak (2 fű és 1 leány). A rongálás anyagi kárt is okozott.”

{4} Beadványozó kérte, hogy az OEVB adjon helyt a kifogásnak és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket tiltsa el a további jogszabálysértéstől és a TISZA Pártra „bírságot kiszabni szíveskedjen”.

{5} Beadványozó a kifogásban azt nyilatkozta, hogy „az ügyvédi meghatalmazást a korábbi eljárás során” csatolta.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{6} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{7} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{8} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{9} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{10} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{11} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy mivel a kifogáshoz ügyvédi meghatalmazást nem csatolt, a korábbi eljárásokhoz csatolt ügyvédi meghatalmazás hatálya erre az eljárásra pedig nem terjed ki, így az nem tekinthető Móring József Attila választópolgár, egyben egyéni képviselőjelölt által benyújtottnak, a Beadványozó tekintetében pedig nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) d) pontjában foglalt adatokat.

{12} Az OEVB megállapítja továbbá azt is, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) b) pontjában foglaltak szerint a jogszabálysértés bizonyítékait.

{13} Az OEVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

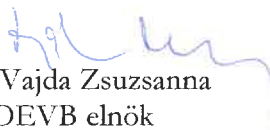
III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{14} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. §-án, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 10.




Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

