

**Somogy Vármegye 03. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
8700 Marcali, Rákóczi u. 11.**

Jegyzőkönyv

Amely készült: a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal (8700 Marcali, Rákóczi u. 11.) kistanácskozójában a Marcali székhelyű Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 2026. április 10-én 13.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak:

az OEVB részéről:

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök
Nagy Gábor Istvánné OEVB Elnökhelyettes
Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag
Déghy Mária Magdolna OEVB tag

az OEVI részéről:

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető,
Pápainé dr Káplár Orsolya Csilla OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy az OEVB a jelenlévő 4 taggal határozatképes. Megkérem az OEVI Vezetőt, hogy tegyen javaslatot a mai ülés napirendjére.

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető: javaslom, hogy az OEVB a mai ülésén a 2026. április 8-án és 2026. április 9-én érkezett kettő választási kifogást tárgyalja és bírálja el, ezért az alábbi napirendi pontokra teszek javaslatot.

1. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által fonyódi plakátrongálás ügyében benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
2. Döntés Pandur Tibor Somogyszentpál 001.sz. szavazóköri delegáltja által tett bejelentés tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:
az OEVI Vezető javaslata alapján kérem, szavazzunk a mai OEVB ülés napirendjéről.

33/2026.(IV.10.) OEVB határozat:

Az OEVB egyhangú szavazással 4 igen szavazattal meghozta az alábbi döntést:

N a p i r e n d:

1. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által fonyódi plakátrongálás ügyében benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető
2. Döntés Pandur Tibor Somogyszentpál 001.sz. szavazóköri delegáltja által tett bejelentés tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Napirendek tárgyalása:

1. Döntés Móring József Attila jogi képviselője által fonyódi plakátrongálás ügyében benyújtott választási kifogás tárgyában.
Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

tájékoztatom az OEVB-t 2026. április 9-én 18.07 perckor emailben kifogás érkezett dr Balczó Gábor ügyvédtől Móring József Attila egyéni képviselőjelöltre hivatkozással. Az ügyvéd a képviselőjelölttől származó meghatalmazást nem csatolt, arra hivatkozott, hogy azt már korábban megküldte, de a korábbi kifogások esetében megküldött ügyvédi meghatalmazások kifejezetten az adott kifogásokhoz kapcsolódtak.

A kifogást kinyomtattuk, közreadom. A kifogás szerint a TISZA Párt aktivistái 2026. április 7-én Fonyódon a Fő utcában és a József utcában letépték Móring József Attila műanyag plakátjait, ezzel egyúttal megvalósította a Btk. 371. §-a szerinti rongálást is. A rongálókát felszólították a rongálás abbahagyására és rendőrt is hívtak. A rongálók fiatalok voltak. Kérte, hogy állapítsák meg a jogsértést és szabjanak ki bírságot a TISZA pártra.

A Ve. vonatkozó szabályai alapján az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Ve. vonatkozó szabályai szerint:

Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) *elkésztett*,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az *legkésőbb* a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított *harmadik napon megérkezzen* a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Bödöné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

az ügyvéd Úr nem csatolt ügyvédi meghatalmazást, visszanéztük a korábbi eljárásokhoz csatolt meghatalmazásait is, de azok azokra az eljárásokra vonatkoztak, így a beadvány nem tekinthető Móring József Attila képviselőjelölt képviseletében benyújtottnak. Az ügyvéd Úr, mint választópolgár esetében pedig nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt adatokat, továbbá a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) b) pontjában foglaltak szerint a jogszabálysértés bizonyítékait. A jogszabálysértést megjelölte, de a Ve. által előírt adatait nem és nem csatolt bizonyítékokat sem.

Ezek alapján az a javaslatunk, hogy mivel a Ve. 212. §-ában meghatározott adatokat, ezért utasítsa el az OEVB érdemi vizsgálat nélkül a kifogást.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

igen, akárhogy is nézzük, több hiányosság okán érdemi vizsgálatra nem alkalmas a kifogás. Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottakkal és a kifogásban foglaltakkal összefüggésben?

Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag:

bárhogy is nézzük, nem lehet érdemben elbírálni a kifogást.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

Javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján a kifogást a fentiek alapján, érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az OEVB. Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

34/2026. (IV.10.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a dr Balczó Gábor egyéni ügyvéd által Móring József Attila

szám alatti lakos választópolgárra és egyéni képviselőjelöltre hivatkozva a *fonyódi választási plakátrongálás* ügyében benyújtott kifogás tárgyában egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve (7400 Kaposvár, Fő u. 10.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 13-án 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell* a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalmazhatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Dr Balczó Gábor ügyvéd (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 8-án 18 óra 07 perckor a jegyzo@marcali.hu email címre küldött elektronikus levélben kifogást terjesztett elő Móring József Attila választópolgárra és egyéni képviselőjelöltre hivatkozva a „03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz” (a továbbiakban: OEVB).

{2} Beadványozó a kifogásban kérte „*a Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: TISZA Párt) és annak aktivistái, megsértették a Ve. 144. § (1) bekezdésének rendelkezéseit azáltal, hogy 2026. április 7. napján Fonyódon a Fő utcában és a József utcában letépték Móring József Attila műanyagból készült választási plakátjait és ezzel egyben a Btk. 371. §-ba ütköző rongálás bűncselekményt is megvalósították.*”

{3} Beadványozó a kifogás indokolásaként előadta, hogy „*2026. április 7-én a FIDESZ aktivistái észlelték, hogy Fonyód Fő utcában és a József utcában 3 fő a két hete rongálás miatt újra elhelyezett plakátokat ismételten letépkedik és felhívták ekkor a FIDESZ aktivistái a rongálók figyelmét, hogy amit csinálnak az bűncselekmény és felszólították őket, hogy ezt fejezzék be, akik folytatták a plakátok rongálását. Ekkor a FIDESZ aktivistái kibírták a rendőrséget és azok ezen három fővel szemben intézkedtek és elő is állították őket. Tudomásom szerint a rongálók fiatalok voltak (2 fiú és 1 leány). A rongálás anyagi kárt is okozott.*”

{4} Beadványozó kérte, hogy az OEVB adjon helyt a kifogásnak és a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket tiltsa el a további jogszabálysértéstől és a TISZA Pártra „bírságot kiszabni szíveskedjen”.

{5} Beadványozó a kifogásban azt nyilatkozta, hogy „az ügyvédi meghatalmazást a korábbi eljárás során” csatolta.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{6} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{7} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{8} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{9} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{10} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{11} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy mivel a kifogáshoz ügyvédi meghatalmazást nem csatolt, a korábbi eljárásokhoz csatolt ügyvédi meghatalmazás hatálya erre az eljárásra pedig nem terjed ki, így az nem tekinthető Móring József Attila választópolgár, egyben egyéni képviselőjelölt által benyújtottnak, a Beadványozó tekintetében pedig nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) d) pontjában foglalt adatokat.

{12} Az OEVB megállapítja továbbá azt is, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) b) pontjában foglaltak szerint a jogszabálysértés bizonyítékait.

{13} Az OEVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.


III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{14} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. § -án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. § -án, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a

223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)- (4) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 10.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

2./ Döntés Pandur Tibor Somogyszentpál 001.sz. szavazókör delegáltja által tett bejelentés tárgyában.

Előadó: Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető

Bödőné dr Molnár Irén OEVI Vezető:

tájékoztatom az OEVB-t, hogy 2026. április 9-én 17.33 perckor emailben érkezett egy aznap személyes nyújtott „bejelentés”, amit a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottság Elnöke hatáskör hiányában tett át az OEVB-hez. A kifogást kinyomtattuk, közreadom. A bejelentést a névvel megjelölt, de lakcímmel nem azonosított SZSZB delegált tag a választás tisztasága megsértésnek gyanúja miatt tette. Felolvasom Önöknek. A bejelentést tevő nem minősíti a beadványt kifogásnak, de csak annak lehet tekinteni. A bejelentő előírt adatait nem tartalmazza, illetve kérdéses, hogy a megjelölt jogszabálysértés kapcsán a benyújtott „facebookos” szöveg bizonyítéknak tekinthető-e.

Fenyőfalviné dr Nagy Zsuzsanna OEVB tag:

én elgondolkodnék azon, hogy terhel-e minket feljelentési kötelezettség. Szerintem tegyen az OEVB feljelentést.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

egyetértek és én szükségesnek tartanám felhívni a bejelentő figyelmét is arra, hogy amennyiben a bejelentésében foglaltaknál konkrétabb információk birtokába jut, vagy azt észleli, feljelentéssel élhet az illetékes nyomozó hatósághoz. A Btk. 350. §- a szerint ugyanis, ha valaki (vagy valakik) az az arra jogosultat a választáson anyagi juttatással befolyásolni törekszik, illetve szavazatát anyagi juttatástól teszi függővé és erre tekintettel anyagi juttatást fogad el, a választás rendje elleni bűncselekményt valósít meg, melynek súlyos büntetőjogi következménye van.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele az elhangzottak és a kifogásban foglaltakkal összefüggésben? Javaslom, hogy a Ve. vonatkozó szabályai alapján a kifogást, mivel sem a beadványozó előírt adatait, sem pedig a jogszabálysértés bizonyítékait nem tartalmazza, érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el az OEVB. Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

SOMOGY Vármegye 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

Tel.: 06-85-501-001

email: jegyzo@marcali.hu

35/2026. (IV.10.) számú OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Pandur Tibor választópolgár által a „**választás tisztaságát veszélyeztető körülmény gyanújáról**” szóló „bejelentés” tárgyában egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a benyújtott **kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve (7400 Kaposvár, Fő u. 10.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó OEVB-hez (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést írásban lehet előterjeszteni fentiek szerint az OEVB-hez úgy, hogy **legkésőbb 2026. április 13-án 16 óráig megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.**

A fellebbezésnek *tartalma* *nia* kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti kérelem alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés *tartalma* *hatja* benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

{A kifogás tartalma}

{1} Pandur Tibor a „Somogyszentpál 001 számú szavazókör szavazatszámoló bizottságának delegált tagja” (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 9-én 15 óra 15 perckor személyesen a Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottsághoz „bejelentés” megjelölésű kifogást terjesztett elő.

{2} A Somogyszentpáli Helyi Választási Bizottság Elnöke 2026. április 9-én 17 óra 33 perckor a Ve. 213. § (2) bekezdése alapján a 2/2026.(III.19.) HVB határozatban kapott felhatalmazás alapján a jegyzo@marcali.hu elektronikus levelezési címére a Ve. 213. (1) bekezdésére tekintettel a kifogást az OEVB-hez áttette.

{3} Beadványozó, mint szavazatszámoló bizottságba megbízott tag „*a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) a) pontjában foglalt „a választás tisztaságának megóvása” kötelezettsége alapján az alábbi „gyanút” jelezte. A tudomására jutott információk szerint „Somogyszentpál településen egyes személyek azt állították, hogy: pénzt ígérnek szavazatokért, szervezeten szállítanak választókat,*

*a szervezet fényképes igazolását kéri,
a fényképeket állítólag a település polgármesterének kell bemutatni”.*

{4} Beadványozó a kifogás indoklásaként előadta, hogy „Az információk magánszemélyek közlésein alapulnak, és nem áll módomban megítélni azok valóságtartalmát. A bejelentés célja kizárólag az, hogy a Bizottság- hatáskörének megfelelően- megvizsgálhassa, fennáll-e a választás tisztaságát veszélyeztető körülmény”. A Beadványozó két mellékletet is csatolt nyomtatott formában: egy Facebook levelezés (messenger) másolatát és ezen „bejegyzés” leiratát.

{5} Beadványozó kérte a „Tisztelt Bizottságot, hogy a bejelentést vizsgálja ki, és szükség esetén tegye meg a szükséges intézkedéseket”.

II.

{Az OEVB döntése és jogi indokai}

{6} Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

{7} A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

{8} A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

{9} A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

{10} A Ve. 215. § -a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) *nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy*
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

{11} Az OEVB a Beadványozó által előterjesztett kifogás tekintetében megállapítja, hogy a kifogás a Beadványozó tekintetében nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) c) és d) pontjában foglalt adatokat.

{12} Az OEVB megállapítja továbbá azt is, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a jogszabálysértés bizonyítékait, a csatolt, beazonosíthatatlan messenger üzenet nyomtatott változata nem tekinthető annak.

{13} Az OEVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

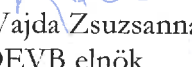
{14} Az OEVB szükségesnek tartja felhívni a bejelentő figyelmét arra, hogy amennyiben a bejelentésében foglaltaknál konkrétabb információk birtokába jut, vagy azt észleli, feljelentéssel élhet az illetékes nyomozó hatósághoz. A Btk. 350. §-a szerint ugyanis, ha valaki (vagy valakik) az az arra jogosultat a választáson anyagi juttatással befolyásolni törekszik, illetve szavazatát anyagi juttatástól teszi függővé és erre tekintettel anyagi juttatást fogad el, a választás rendje elleni bűncselekményt valósít meg, melynek súlyos büntetőjogi következménye van.

III.

{A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések}

{15} Jelen határozat a Ve. 10. § -án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, a 212. § (2) bekezdésén, a 214. §-án, a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény II. melléklet XIII.8. pontján alapul.

Marcali, 2026. április 10.


Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök:

javasлом egyúttal, hogy az OEVB az előbb tárgyalt bejelentés kapcsán a korábban tárgyaltak szerint jogszabálysértés gyanúja miatt tegyen feljelentést a rendőrségen.

Kérem, szavazzunk!

Az OEVB egyhangúlag, 4 igen szavazattal meghozta az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést.

36/2026.(IV.10.) OEVB határozat

A Somogy Vármegye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Pandur Tibor Somogyszentpál 001 szavazókör SZSZB delegáltja által tett bejelentés kapcsán, a választás rendje elleni bűncselekmény gyanúja miatt feljelentést tesz.

Dr Vajda Zsuzsanna OEVB Elnök: megköszönöm a jelen lévők munkáját és az ülést 13 óra 30 perckor berekesztem.


kmf

Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB Elnök

