

Ügyiratszám: 35200/1847-15/2017. ált.

Tárgy: Marcali, Puskás T. u. szennyvíz-
csatorna hálózat vízjogi létesítési engedélye

Vízikönyvi szám: S. VII/77-XLIII.

Ügyintéző: Udvardy Gyula

Telefon: 72/526-549, 526-515, 526-516

Email: baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu

Marcali Közös Önkormányzati Hivatal
KÖZPONTI IKTATÓ

Érkezett: 2017 ÁPR 24.

Szám: 1072-16/2017

Melléklet:

3990/2017

HATÁROZAT

1. Marcali Város Önkormányzata (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., a továbbiakban: Engedélyes) részére, a meghatalmazásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a Kérelmező által készített 52198/01/505. tervszámú dokumentáció alapján, a 2. pontban ismertetett vízilétesítmények létesítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2. Létesülő víziművek adatai:

2.1. Általános adatok:

A vízimunka helye:	Somogy megye Marcali város közigazgatási területe
A vízimunka célja:	Puskás Tivadar u. szennyvízcsatorna hálózat kiépítése
Csatlakozási pont:	Liszt F. utcai meglévő szennyvízcsatorna

2.2. Engedélyezett víziművek:

CS 1-0-0 jelű szakasz:	452 m NA 200 KG-PVC cső 127 m NA 200 HOBAS cső
CS 1-1-0 jelű szakasz:	199 m NA 200 HOBAS cső

Az egyéb jellemző adatokat az engedély alapját képező, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentáció tartalmazza.

3. **A vízjogi létesítési engedély 2019. április 30. napjáig hatályos.** Az engedély időbeli hatályának meghosszabbítása, annak lejárta előtt kérhető meg.

Személyes és telefonos ügyfélfogadás:

7634 Pécs, Szentlőrinci út. 4/1. Tel: 72/526-549, 526-515, 526-516
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

4. Előírások:

- 1.1. A munkálatok megkezdését és befejezését a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) részére be kell jelenteni.
- 1.2. Engedélyes köteles a kivitelezési munkák megkezdése előtt 8 nappal az Igazgatóságnak bejelenteni a felelős műszaki vezető nevét és lakcímét. Ugyanez vonatkozik arra az esetre is, ha a felelős műszaki vezető személyében változás történik.
- 1.3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell az Igazgatóságot.
- 1.4. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet (a továbbiakban: KHVM rendelet) 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
- 1.5. Az Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni az Igazgatóságnak a tulajdonos vagy az engedélyes személyében bekövetkezett változást. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az Engedélyest terhelik.
- 1.6. A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (a továbbiakban: DRV Zrt.) 16602-13-2-2013. iktatószámú üzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 1.7. Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (a továbbiakban: Áramhálózati Zrt.) 20420066/2016. számú közműkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
- 1.8. Az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. (a továbbiakban: Gázhálózati Zrt.) E253-21740261/2017. számú egyetértési nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 1.9. A Magyar Telekom Hálózat üzemeltetési és beruházási osztály Dél-nyugat (a továbbiakban: Telekom) 4203642-58765481-2/2016. ügyiratszámú közműkezelői nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 1.10. A MÁV Vagyonkezelési és Gazdálkodási Igazgatóság ingatlanrendezés és területszerzés (a továbbiakban: MÁV I.) 3712-1/2017/MAV. iktatószámú tulajdonosi hozzájárulásában foglaltakat, a MÁV Pályavasúti Területi Igazgatóság (a továbbiakban: MÁV II.) 57993-2/2016/MAV. iktatószámú üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat, valamint a MÁV Műszaki Felügyeleti és Technológiai Igazgatóság műszaki hálózati koordináció (a továbbiakban: MÁV III.) 53632-1/2016/MAV. iktatószámú fejlesztési nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani.
- 1.11. A vízimunka végzése során az engedélyezettől eltérő kivitelezést tervekkel dokumentálva be kell jelenteni és az engedélymódosítást meg kell kérni az Igazgatóságtól.
- 1.12. A kivitelezési munkák megkezdését az érintett közmű üzemeltetőnek be kell jelenteni és szakfelügyeletük biztosításáról gondoskodni kell.

- 1.13. Üzemelő hálózathoz történő csatlakozás kiépítésénél az üzemeltetői szakfelügyelet biztosításáról gondoskodni kell.
- 1.14. A közműnyilvántartás érdekében a lefektetett hálózat betakarás előtti bemérését erre jogosulttal el kell végeztetni, a műszaki átadás-átvételi eljáráson az üzemeltető részére a dokumentációt át kell adni.
- 1.15. A létesítés során a terv a vonatkozó jogszabályok, a műszaki irányelvek a szakhatóságok és a jelen engedély előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- 1.16. A kivitelezési munkálatok során az erre jogosult hatóságok részére az ellenőrzési lehetőséget mindenkor biztosítani kell. A vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési tervet, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezések alkalmasságára és a kivitelező jogosultságára vonatkozó bizonylatokat a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani, és ellenőrzés alkalmával felmutatni.
- 1.17. Amennyiben jelen engedély alapján a tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre, a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül az Engedélyes erre vonatkozó nyilatkozatát meg kell küldeni az Igazgatósághoz.
- 1.18. A vízjogi létesítési engedélyben szereplő jogok és kötelezettségek az Engedélyes jogutódját is megilletik, illetve terhelik.

5. A szakhatóságok állásfoglalásai:

- 5.1. A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály SO-04Z/TO/803-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

*„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7627 Pécs, Engel J. u. 1., a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) megkeresésére, **Marcali Közös Önkormányzati Hivatal** (8700 Marcali, Rákóczi u. 11.) képviseletében eljáró **UVATERV Zrt.** (117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) kérelmére – természet- és tájvédelmi szempontból – a*

szakhatósági állásfoglalást

az alábbiak szerint adom meg.

A Marcali, Puskás T. u. szennyvízcsatorna hálózat vízjogi létesítési engedélyének kiadásához a rendelkezésre álló adatok, tények alapján

hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.2. A Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály SO-05/NEO/00623-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkeresésére hivatkozva, a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal (8700 Marcali, Rákóczi u. 11.) képviselőjében eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) kérelmére, Marcali, Puskás T. u. szennyvízcsatorna hálózat vízjogi létesítési engedélyezéséhez, népegészségügyi feladatkörömben a

szakhatósági hozzájárulást

kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

6. Az Engedélyes javára és az alábbi ingatlanok terhére

VÍZVEZETÉSI SZOLGALMI JOG-ot

alapít az Igazgatóság:

Sorszám	Tulajdonos neve	Helyrajzi szám	Szolgalmmal terhelt terület (m ²)
1.	Füred-Agrárház Termeltető, Kereskedelmi és Szolgáltató Szövetkezet	326/3	480
2.	IKR Agrár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	326/6	383

- 6.1. A szolgalmmal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosai (kezelője, használója) tűrni tartoznak, hogy ingatlanukon az Engedélyes (annak munkavállalói) az engedélyezett vízmunkákat elvégezze, a későbbiekben pedig a megvalósult vízellátási munkákat az üzemeltető használja, fenntartsa és a karbantartási, esetleges javítási munkákat elvégezze. Kötelesek tűrni a szolgalmi jog rendeltetésszerű gyakorlását, valamint a szolgalm ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését.
- 6.2. A szolgalmmal terhelt ingatlan tulajdonosai (kezelője, használója) követelhetik, hogy az engedélyezett vízmunka végzése a kellő gondossággal, a későbbiekben a szennyvízhasználat gyakorlása az ingatlan rendeltetésszerű használatának sérelme és akadályoztatása nélkül történjen, továbbá az ingatlanon lévő és a későbbiekben az üzemeltetéssel érintett vízellátási munkákat mindenkor kellően karbantartsák.
- 6.3. Az okozott – az építéssel, a használat gyakorlásával összefüggésben keletkezett – károkat a szolgalmmal terhelt ingatlan tulajdonosainak (kezelőjének, használójának) meg kell téríteni.
- 6.4. A szolgalmmal terhelt ingatlanon a vízelvezető mű nyomvonalán védősávot jelöl ki az Igazgatóság, amely a szennyvízelvezető mű alatt 1 m mélységig, felette a föld felszínéig, két oldalt 2-2 m távolságra terjed ki.

Jelen határozat jogerőre emelkedését követően az Igazgatóság megkeresi az illetékes földhivatalt, hogy ezen határozat alapján a csatolt munkarész szerint a szolgalmi jogot és védősávi korlátozást az ingatlan-nyilvántartásba vezesse be és határozatát az Igazgatóságnak is küldje meg.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg.

Jelen engedély a megépítendő vízellátási hálózatok üzemeltetésére nem jogosít, és nem mentesít más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 61. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó **vízgazdálkodási bírságot** köteles fizetni.

Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 100 000,- Ft, melyet Kérelmező megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900,- Ft, mely összeg megfizetésre került.

A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de az Igazgatósághoz 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség.

A fellebbezési eljárás díja 50 000,- Ft, – az Igazgatóság által alapított vízvezetési szolgalmi joggal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa /használója/ fellebbezése esetén ingatlanonként 5 000,- Ft, – amit a Magyar Államkincstárnál vezetett **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10024003-00283559-00000000** számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes meghatalmazásából eljáró Kérelmező tárgyi ügyben 2017. február 20. napján kérelmet terjesztett elő vízjogi létesítési engedély kiadása iránt.

A kérelmet és mellékleteit a KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem. A beadvány a szükséges mellékleteket részlegesen tartalmazta, ezért az Igazgatóság hiánypótlást írt elő, melyet teljesítettek.

A terület feletti rendelkezési jog igazolásaként benyújtásra került az ingatlanok tulajdoni lap másolata valamint a tulajdonosok hozzájáruló nyilatkozata az ingatlan igénybe vételére.

A Marcali 326/3 és 326/6 helyrajzi számú ingatlan(ok) tekintetében az Igazgatóság a Kérelmező kérelmére jelen határozat rendelkező részében foglaltak alapján vízvezetési szolgalmat alapít a csatolt kártalanítási megállapodás, változási vázrajz és terület kimutatás alapján az Engedélyes javára.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 20. § (1) bekezdése értelmében az ingatlan tulajdonosa (használója) köteles tűrni, hogy a vízügyi hatóság határozata alapján a közcélú vízellátási munkát az ingatlanán elhelyezzék és üzemeltessék, illetve az ehhez szükséges vízmunkákat elvégezzék, feltéve, ha az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem zárja ki.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. § (1) bekezdés szerint a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó, a Vgt. szerint közcélúnak minősülő vízellátási munkát vízvezetési szolgalmi jog alapításával létesíthető. A szolgalmat alapításáról az Igazgatóság a létesítmény engedélyezése vagy az engedély módosítása során határoz.

Marcali Város Önkormányzatának Polgármestere az érintett Marcali 279 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában 740-17/2013. számon, a Marcali 326/5 (telekalakítást követően 326/14) és a 2628/4 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában 1212-5/2016. számon a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot megadta.

Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az érintett Marcali 326/5 (telekalakítást követően 326/14) és a 2628/4 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában 740-16/2013. számon a közútkezelői hozzájárulást megadta.

A DRV Zrt. 16602-13-2-2013. iktatószámán az üzemeltetői nyilatkozatot megadta. Az Áramhálózati Zrt. 20420066/2016. számon a közműkezelői hozzájárulást megadta. A Gázhálózati Zrt. E253-21740261/2017. számon az egyetértési nyilatkozatot megadta. A Telekom 4203642-58765481-2/2016. ügyiratszámán a közműkezelői nyilatkozatot megadta. A MÁV I. 3712-1/2017/MAV. számon a tulajdonosi hozzájárulását megadta. A MÁV II. 57993-2/2016/MAV. számon az üzemeltetői hozzájárulását megadta. A MÁV III. 53632-1/2016/MAV. számon a fejlesztési nyilatkozatát megadta.

A kérelmet és a tervdokumentációt megküldtem az ügyben érintett hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály SO-04Z/TO/803-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Engedélyező Hatóság a tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából 2017. március 7. napján megkereste a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályát (a továbbiakban: Járási Hivatal) a vízügyi igazgatási és vízügyi, a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet rendelkezései alapján.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Járási Hivatal megállapította, hogy a szennyvízcsatorna hálózat vízellátási munkái által érintett ingatlanok védett természeti területet, Natura 2000 területet és barlang felszíni védőövezetet nem érintenek.

A Járási Hivatal a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján hozta meg döntését.

A Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18. § (1) bekezdése, szakhatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján járt el.

A Járási Hivatal illetékességi területéről a Kr. 8/A. §-a rendelkezik.

A Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Járási Hivatal e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást."

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SO-04/D/EOH/451-2/2017. számon az alábbi indokolással szüntette meg eljárását:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a Marcali, Puskás T. u. szennyvízcsatorna hálózat vízjogi létesítési engedélyezéséhez kért szakhatósági állásfoglalást Osztályomtól.

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházás jelenlegi adataink szerint sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti, ezért mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (Korm. r.) 71. § (1) bekezdése értelmében nem rendelkezem szakhatósági hatáskörrel.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, 1. melléklete, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. r. 11. § (1) h) pontja állapítja meg. A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik."

A Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály SO-05/NEO/00623-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7630 Pécs, Engel J. u. 1.) 2017. március 20-án, Marcali, Puskás T. u. szennyvízcsatorna hálózat vízjogi létesítési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatalát.

A megküldött kérelem és dokumentáció alapján - annak elbírálására, hogy ivóvízkivétel, vízellátás, szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás vagy fürdők vízi létesítményeinek engedélyezésénél a vizek minőségét és egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők fennállnak-e – szakkérdésekben a vízjogi létesítési engedély kiadásához a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontja, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet alapján hoztam meg.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. sz. melléklet XI.6. pontja szerinti 23.900.-Ft. igazgatási díjat kérelmező megfizette.

Hatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ba) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. §, 12. § (1), 19. § (1) bekezdése, illetékességét 4. § (3) bekezdése és a 3. számú melléklete állapította meg.

Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki."

A kérelem és a benyújtott dokumentációk műszaki, vízügyi felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a vízjogi létesítési engedély kiadásának sem műszaki, sem jogi akadálya nincs.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgt.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgt. 29. § (1) bekezdés a) - c) pontjai, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a R. előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Az engedély időbeli hatályáról, valamint annak meghosszabbításáról a R. 3. § (7) bekezdésében foglaltak alapján rendelkeztem.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható. Tájékoztatom, hogy a Vgt. 33/B § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezését követő naptól számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2005. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 1. számú mellékletének 37. számú pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Kérelmező megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. sz. melléklet XI. 6. pontja alapján állapítottam meg. A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Kérelmező megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a BM rendelet 3. § (1)-(2) bekezdése írja elő.

A szakhatóság állásfoglalása, illetve végzése elleni önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Felhívom a figyelmet, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a végrehajtás elrendelésének, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű **eljárási bírság kiszabásának** van helye, melynek legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom a figyelmet, hogy a Vgt. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó **vízgazdálkodási bírságot** köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.

Az Igazgatóság a 35200/1847-4/2017. ált. számon kiadott függő hatályú végzéséhez joghatások nem kapcsolódnak, tekintettel arra, hogy a kérelem beérkezését követő két hónapon belül, azaz 2017. április 20. napjáig az Igazgatóság érdemben döntött az ügyben.

Az Igazgatóság hatáskörét a Vgt. 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a R. 1. § (1) bekezdése, illetékeségét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.

Jelen határozat vizikönyvi nyilvántartásba vételéről – annak jogerőre emelkedését követően – intézkedem.

A határozat jogerőre emelkedéséről az Engedélyest külön levélben értesítem, és részére visszaküldöm az engedélyezési dokumentáció záradékkal ellátott példányát.

Pécs, 2017. április 19.

Mácsai Antal tű. ezredes, főtanácsos igazgató nevében és megbízásából kiadmányozta:


dr. Ötvös Tünde
hatósági szolgálatvezető-helyettes



Készült: 19 példány
1 példány: 5 lap

- Kapja:** 1. Marcali Város Önkormányzata – *belföldi térítvény*
8700 Marcali, Rákóczi u. 11.
2. UVATERV Zrt. – *belföldi térítvény*
1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.
3. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. – *belföldi térítvény*
1133 Budapest, Pozsonyi út 56.
4. IKR Agrár Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – *belföldi térítvény*
2943 Bábolna, IKR park 890 hrsz.
5. Füred-Agrárház Termeltető, Kereskedelmi és Szolgáltató Szövetkezet – *belföldi térítvény*
7536 Patosfa, Fő u. 100.
6. SMK H Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály – *hivatali kapu*
7. SMK H Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály – *hivatali kapu*
8. SMK H Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály – *hivatali kapu*
9. Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. – *belföldi térítvény*
8600 Siófok, Tanácsház u. 7.
10. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – *belföldi térítvény*
7626 Pécs, Búza tér 8/a.
11. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. – *belföldi térítvény*
7400 Kaposvár, Guba S. u. 57.
12. Magyar Telekom Dél-nyugat – *belföldi térítvény*
Levelezési cím: 7621 Pécs, Pf.: 256.
13. MÁV Vagyonkezelési és Gazdálkodási Igazgatóság – *belföldi térítvény*
Levelezési cím: 1426 Budapest, Pf.: 98.
14. MÁV Pályavasúti Területi Igazgatóság – *belföldi térítvény*
7623 Pécs, Szabadság u. 39.
15. MÁV Műszaki Felügyeleti és Technológiai Igazgatóság – *belföldi térítvény*
Levelezési cím: 1426 Budapest, Pf.: 98.
- 16-17. SMK H Marcali Járási Hivatal Földhivatali Osztály – *belföldi térítvény jogerő után*
8700 Marcali, Széchenyi u. 44.
Melléklet: 2 pld. változási vázrajz, 2 pld. területkimutatás
18. Vízikönyvvizsgáló + 1 pld. tervdokumentáció – *helyben*
19. Irattár