



Ügyiratszám: 976/1/2017.  
Ügyintéző: dr. Trombitásné  
dr. Domján Bernadett  
Tel.: 85/501-022  
E-mail: [domjan.bernadett@marcali.hu](mailto:domjan.bernadett@marcali.hu)

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás,  
közbeszerzési dokumentumok és  
ajánlattételi határidő módosítása

**A Marcali Város Önkormányzata - mint ajánlatkérő -  
által a „Marcali, Liszt F. u. ivóvízhálózat rekonstrukció”  
tárgyában indított közbeszerzési eljárás  
valamennyi Ajánlattevője részére**

Tisztelt Ajánlattevők!

A Kbt. 114. § (6) bekezdése alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatást adom a beérkezett ajánlattevői kérdésekre:

1. kérdés:

*A megküldött dokumentációban nem szerepel a műszaki leírás. Kérjük ennek megküldését.*

1. válasz:

A műszaki leírás a kiküldött dokumentáció 03. engedélyezési tervdokumentáció elnevezésű pdf fájljában található a 4-11. oldalon.

2. kérdés:

*A dokumentációban nem szerepel az 1. és a 2. csomópontnak a terve. Kérjük ennek megküldését.*

2. válasz:

Az 1. és 2. csomópont terve a kiküldött dokumentáció 03. engedélyezési tervdokumentáció elnevezésű pdf fájlban található a 20. oldalon.

3. kérdés:

*Véleményünk szerint a költségvetésben nem szerepel a házi bekötések földmunkája, szerintünk ez 232 m<sup>3</sup>. Kérjük a költségvetés módosítását.*

3. válasz:

A házi bekötések földmunkája valóban hiányzik a költségvetésből. Emiatt a költségvetés 8. sorában szereplő 290,24 m<sup>3</sup> mennyiség megnő 80,85 m<sup>3</sup> mennyiséggel, tehát összesen 371,09 m<sup>3</sup> mennyiségre kérjük e soron megadni az ajánlatot. Emiatt a költségvetés 10. sorában szereplő tétel is megnövekszik ezzel a 80,85 m<sup>3</sup> mennyiséggel, tehát a 10. sor összesen 487,7 m<sup>3</sup> lesz. A 12. sorban szereplő mennyiség megnő 14,7 m<sup>3</sup> rel, tehát összesen 59,35 m<sup>3</sup> lesz. A 11. sor a módosított 10. és 12. sor különbözete lesz, tehát 428,35 m<sup>3</sup>.

4. kérdés:

*Véleményünk szerint a költségvetés 17. pontjában hibásan szerepel a D25 KPE bekötővezeték építésének mennyisége, véleményünk szerint a 406 m helyett 437,5 m. Kérjük a költségvetés módosítását.*

4. válasz:

A 406 m a helyes adat, a költségvetés vonatkozó sorát nem módosítjuk.

#### 5. kérdés:

Hosszú oldali vízbekötéseket út alatti átfúrással tervezték, viszont az E-On gázos előírása szerint gépi földmunka végzés nem megengedett a gázvezeték 1 m-es körzetében. Az út alatti átfúrás gépi munkának számít ezért nem végezhető az alábbi helyeken: Liszt F. u. 9. Vízbekötés engedély alapján tervtől eltérni, csak tervmódosítás alapján kiadott hozzájárulás szerint lehetséges. Emiatt nem lehet kalkulálni befejezési határidővel. Kérem, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy ebből adódó határidő módosítás idejét, a tervmódosítás költségét, a burkolatbontás és helyreállítás többletköltségét a Megrendelő elfogadja-e, vagy mi az egyéb, ezzel kapcsolatos megrendelői igény?

#### 5. válasz:

A fúrás irányát délről északra kérjük. Az indító és fogadó akna készítésekor a gázvezeték-csatlakozás kézi feltárását kérjük. Ebben az esetben a gázvezeték 1 m-es körzetében gépi földmunka-végzés nem történik. A tervtől nem térünk el, tervmódosításra nem kerül sor, a befejezési határidőt sem érinti. Mindezek alapján nyilatkozunk, hogy határidő módosításra nem kerül sor, tervmódosítási költség nem merül fel, burkolatbontásra és helyreállításra e tekintetben nem kerül sor, így többletköltség fel sem merülhet.

#### 6. kérdés:

E-On gázos egyeztetési nyilatkozatban a gázvezeték 4 m-es védőtávolságon belülre nem tervezhető vízbekötés. Ennek ellenére a bekötések nagy része 4 m-es védőtávolságon belülre lett tervezve. 4 m-nél közelebbre tervezett bekötések: Liszt F. u. 3, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 28, 30, 31, 35, 37, 41, 43. Új E-On jkv-re van szükség, hogy elfogadja-e az előírásuk szerinti 4 m-es védőtávolságra tervezett bekötéseket, vagy kéri-e újratervezni? Kérem, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy az E-onról új jegyzőkönyvet a Megrendelő beszerzi-e, ebből adódó határidő módosítás idejét, a tervmódosítás költségét a Megrendelő elfogadja-e, vagy mi az egyéb, ezzel kapcsolatos megrendelői igény?

#### 6. válasz:

Új vízóra akna nem készül. A meglévő vízóraaknába kerül sor az új vízbekötésekre a kialakult állapotok szerint. A gázvezetékek mindkét oldalon feltárásra kerülnek a fúráshoz elkészített indító- és fogadó munkagödrök kialakításakor szakfelügyelet mellett. A terv az E.ON gázszolgáltató adatszolgáltatása alapján készült, és az E.ON az elkészült terv ismeretében adta meg nyilatkozatát. Emiatt új E.ON jegyzőkönyv beszerzésére, határidő módosításra, tervmódosításra nem kerül sor, többletköltség fel sem merülhet.

#### 7. kérdés:

A meglévő szennyvízcsatorna és meglévő ivóvízvezetékek az aszfalt burkolatú út alatt húzódnak. A tervezett és a K-1 jelű keresztmetszvényben külön kinagyított rajz szerint is látható, hogy kritikus e két vezeték közelsége a tervezett vízbekötésekhez. Meglévő víz-gerincet érintik a tervezett vízbekötések, a szennyvíz gerincet pedig 28 cm-re közelítik meg. E miatt az összes hosszú oldali bekötésnél fel kell bontani az útburkolatot, mindét oldalon (helyenként az egyik közmű miatt akár a fél burkolatszéliséget + a másik szélét), hogy meg lehessen győződni, azok pontos helyéről és így meg lehessen tervezni az út alatti átfúrássok pontos pozícióját. Egyébként igen nagy valószínűséggel elfúrássra kerülnek ezek a közművek! Ugyan a vízvezeték funkciója megszűnik, de ez előtt még ki kell építeni az új bekötéseket, átfúrássokat, mivel ellenkező esetben ellátatlanok maradnának az ingatlanok. DRV terveyszerelési jegyzőkönyv is tiltja a gépi földmunkát az üzemelő vezetékeinek 2-2 m-es körzetében. A fúrási munka, gépi munkának számít. Tehát minden átfúrásnál fel kell bontani az út átlag 2/3-nyi felületét, a feltárások elvégzéséhez és ekkor már azt a maradék pár métert is célszerűbb lenne felbontani. Ezek költségét a kiírás nem tartalmazza. Burkolatbontás, aszfaltvágással és helyreállítással: 23 db x 2 oldal x 1,5 m<sup>2</sup> = 69 m<sup>2</sup>. Vagy 23 db x 5 = 115 m<sup>2</sup> és ekkor nem kell egy fúrás sem. Melyik variációt tartalmazza az árajánlat?

#### 7. válasz:

A fogadó munkagödrök az út északi felébe kerüljenek az ivóvízvezeték feltárásával. Emiatt a költségvetés „Burkolatbontás és helyreállítás” részének 1-5. sorai módosulnak. A szennyvízvezeték a tervezett vízvezetékek felülről keresztezik. A terv szerinti kivitelezéshez a

**DRV hozzájárult, tájékoztatása szerint szakfelügyelete mellett az irányított fúrások a 2-2 méteres védőtávolságon belül is végezhetőek.**

**8. kérdés:**

DRV tervegyeztetési jegyzőkönyve szerint a Liszt Ferenc utcai meglévő vízvezeték névleges átmérője 100 mm, míg anyaga azbesztcement. Míg a tervben a helyszínrajzon és a részletrajzokon is 110 mm átmérőjű polietilén anyagú a meglévő vízvezeték amihez csatlakozni kell. Tervező nem jelölte és nem határozta meg a csatlakozás kialakítások szükséges idomait. Más anyagokkal, idomokkal kell csatlakozni az ac és mással a PE csövekhez. Ugyan a DRV végzi ezeket a rákötéseket, de a szükséges anyagokat a vállalkozó is biztosíthatja, ezért nem mindegy, hogy mivel kalkulálunk az árajánlatban. Kérem, szíveskedjenek tisztázni a meglévő, csatlakozó vezetékek anyagát!

**8. válasz:**

**Tervező a tervezés fázisában egyeztetett a DRV-val, a meglévő csatlakozási pontoknál a vízvezeték KPE anyagú. A rákötésekhez szükséges anyagokat a csomóponti vázlatok tartalmazzák, e tételeket a költségvetés 20-21. sora szerint kérjük beárázni.**

**9. kérdés:**

DRV előírta a tűzcsap beépítéséhez 30 cm hosszú FF idom alkalmazását. Ezt sem a tervrajzi része, sem a kiírt idomlista nem tartalmazza. Kérem, szíveskedjen egyértelműsíteni, hogy a DRV előírása szerint szükséges-e alkalmazni és kalkulálni az FF idommal!

**9. válasz:**

**Igen, a tűzcsap elé kell 1 db FF idom. Lásd a költségvetés 19. sorát.**

**10. kérdés:**

Az AC vezeték kitöltése betonnal kiírt mennyisége erős túlzás, közel tízszerese a valós értéknek. Szükséges beton: cső belső keresztmetszet x csőhossz. Az NA100 névleges átmérőjű azbesztcement nyomócsövek külső átmérője és falvastagsága: 122/11 mm. Így a belső csőátmérő: 10 mm. Cső keresztmetszet:  $0,01 \times 0,01 \times 3,14/4 = 0,00785 \text{ m}^2$  x csőhossz: 372 m = 2,92 m<sup>3</sup>. A költségvetés kiírásban: 27,64 m<sup>3</sup> szerepel. Kérem, szíveskedjen megindokolni a túlzottnak tűnő mennyiséget, vagy korrigálni a kiírást!

**10. válasz:**

**A vízügyi hatósággal egyeztetve elegendő az üzemén kívül helyezendő vezeték végén 2-2 m kitöltése betonnal, emiatt a költségvetés 28. sora módosul.**

**11. kérdés**

Előző ponthoz javaslom csak a végpontok kiinjektálását betonnal, mivel sem a DRV, sem az engedély nem írja elő a teljes szakasz kibetonozását és nem is bevett gyakorlat ez az eljárás. Betonszivattyú ebben az átmérőben nem képes elnyomni a betont ilyen messze, csak kb. 10-40 m-ig. A betonszivattyú csatlakoztatása az azbesztcement csőhöz nehezen megoldható, továbbá minden ingatlan előtt szükséges lenne egy-két újabb burkolatbontás és közműfeltárás ennek kivitelezéséhez, hogy az ac cső megbontását követően a beton bejuttatható legyen. Csak a végponti kiinjektálások beton igénye 40 liter. Elegendő lenne csak a végpontok kiinjektálása betonnal?

**11. válasz:**

**Lásd a 10. választ.**

**12. kérdés**

Műszaki leírásban meghatározott próbanyomás mértékénél kérem, szíveskedjen figyelembe venni a csőgyártók azon javaslatát, hogy a tervezett csövet nyomatni maximum a feltüntetett nyomásértékgig szabad. Ellenkező esetben a túlnyomásból adódóan utólagos károk keletkezhetnek, amire nem vállal

senki sem garanciát. Így próbanyomás értéke nem lehet több 10 bárnál, mint amire is a csövet tervezték.

#### 12. válasz:

A DRV tájékoztatása alapján - a 2016. április 20-án a Liszt u. 47. szám előtt végzett tűzcsap bemérés szerint - a nyugalmi nyomás értéke 5,8 bar. Tehát az előírt 1,5xPüzemi + 1 bar próbanyomás értéke nem haladja meg a 10 bar-t. Kérjük a próbanyomást a műszaki leírásban foglaltak szerint elvégezni.

#### 13. kérdés:

K37/2016 EON egyeztetési jegyzőkönyv előírja a keresztezéseknél a védőcső alkalmazását. Terveken viszont ez nem került jelölésre, sem a vízbekötések, sem a víz gerinc esetén. Csupán az út alatti átfúrásokhoz van figyelembe véve védőcső. E-on előírása szerint terven nem jelölt és költségkiírásban sem szereplő alábbi védőcsövek van szükség, a jelölteken túl. Bekötésekhez: NA63 KPE 23 db x 1,5 m = 34,5 m + a vízgerinc és gázbekötés keresztezéshez: feltételezésem szerint: NA200 KPE 20 db x 2 m = 40 m. Kérem, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy az észrevételezett további védőcső beépítésekkel kalkuláljunk-e, vagy mi az egyéb, ezzel kapcsolatos megrendelői igény?

#### 13. válasz:

A tervezett ivóvízvíz bekötővezetékek gáz gerincvezeték 23 helyen (déli padkában) keresztez, melyhez védőcső beépítésére minden egyes vízbekötésnél szükség van. Az előírt védőcsöveket a költségvetés 13. sora tartalmazza. A tervezett vízbekötések esetében az út alatti átvezetések 7 méter D63-as KPE védőcső lett tervezve. Eszerint a tervezett védőcső beépítéssel a gáz gerincvezeték keresztezésénél a vízvezeték védőcsőbe kerül. A védőcsövet az út és az árkok alá kérjük beépíteni, 7+1-1 m hosszban, így a szükséges mennyiség összesen 204 m lesz. A gázvezetéseket külön védőcsőbe helyezni nem kell.

A tervezett ivóvíz gerincvezeték a gáz bekötővezetéseket 20 helyen (északi padkában) keresztezi, ezen helyeken az ivóvíz gerincvezeték D200 KPE védőcsövet kell beépíteni 2,0 m hosszúságban.

A gázvezetéseket külön védőcsőbe helyezni nem kell. Az előírt védőcsöveket a költségvetés 31. sora tartalmazza.

A földgázvezetékek feletti jelzőszalagot pótolni kell! Az előírt jelzőszalag mennyiségét a költségvetés 32. sora tartalmazza.

#### 14. kérdés:

Az engedélyben levő alábbi dokumentumokat is kéri-e a Megrendelő? Ezek egy része nem értelmezhető, egy része pedig nem a kivitelező kompetenciája.

- 1 pld a nem közterületet érintő vezetékek és létesítmények esetén a szolgalmi jog alapítás bejegyzés igazolása tulajdoni lappal
- 1 pld üzemeltető kezelésébe kerülő földterületek tulajdonjogi rendezésének dokumentálása tulajdoni lappal
- pld vagyonátadásra vonatkozó megállapodás
- 1 pld érintésvédelmi jegyzőkönyv

#### 14. válasz:

A kérdésben felsorolt dokumentumok listája a DRV üzemeltetői nyilatkozatában találhatóak. A DRV nyilatkozatában ezen tételek „sablon” elemként kerültek be. Jelen beruházáshoz EGYIKRE SINCS SZÜKSÉG.

#### 15. kérdés:

Teljes körű felelősségbiztosítás megkötése bruttó 25 millió Ft értékben - Az Áfa tv. szerint engedélyköteles kivitelezés esetén a fordított adózása alkalmazása kötelező, ezért a szerződéskötés és számlázás nettó értékben történik, áfa felszámítása nélkül.

Valószínűleg elírás történt, kérjük a nettó felelősségbiztosítás összegét megjelölni.

**15. válasz:**

Az ajánlattételi felhívás 21.4. pontját Ajánlatkérő az alábbiak szerint módosítja: „21.4. Nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjára felelősségbiztosítási szerződést kell kötnie vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az alábbiak szerint: a munka elvégzésére, annak területére is kiterjedő érvényes, teljes körű felelősségbiztosítás.” (Tehát a kiírásban Ajánlatkérő nem jelöl meg értéket. A végleges érték a nyertes ajánlat ajánlati árához fog igazodni, bruttó értékben, függetlenül attól, hogy az áfa megfizetésére ki köteles.)

**16. kérdés:**

Elírás a részletes kiírás 1.1. pontjában: „A dokumentációs átadására a nyertes Ajánlattevő részére 2015. március 1-jén kerül sor.” Kérjük az időpontot helyesen megadni!

**16. válasz:**

Valóban elírás történt. A dokumentáció átadására 2017. március 1-jén kerül sor.

**17. kérdés:**

A kiírás szerint 2016. január 31.(kedd) 9.00 óráig felbontani tilos!- 5.oldal lap tetején zárójelben(az ajánlattételi határidő lejáratának napján 10.00 óráig.”- Melyik a helyes időpont?

**17. válasz:**

A helyes időpont a 9:00 óra. A jelenlegi kiegészítő tájékoztatás miatt az ajánlattételi határidő módosul. Az új ajánlattételi határidő 2016. február 7. (kedd) 9:00 óra. A hivatkozott zárójeles időpont (Közbeszerzési dokumentumok 5. oldal lap teleje b) pont) az alábbiak szerint módosul: „(Az ajánlattételi határidő lejáratának napján 9:00 óráig)”.

**18. kérdés:**

„Vállalkozási szerződés 3.2 pontja: A szerződés teljesítésének határideje 2017. március 15-től ....(az ajánlattevő vállalása szerint, de legfeljebb 90)nap”-  
A 2017. március 15-munkaszüneti nap, kérjük a határidőt 2017. március 16-tól számítani!

**18. válasz:**

A vállalkozási szerződés 3.2. pontja az alábbiak szerint módosul: „A szerződés teljesítésének határideje 2017. március 16-tól ... (az ajánlattevő vállalása szerint, de legfeljebb 90) nap”

**19. kérdés:**

Vállalkozási szerződés 6.2. pontja szerint a Vállalkozó köteles az előírás szerint táblán feltüntetni az adatokat és a munkaterületen elhelyezni- A költségvetés a költséget nem tartalmazza! Kérjük a költségvetést módosítani

**19. válasz:**

A vállalkozási szerződés 6.2. pontja törlésre kerül.

**20. kérdés:**

A szerelési munkák teljes ideje alatt biztosítani kell az utca lakosságának akadálytalan ivóvízellátását- Nem szerepel a költségvetésben! Kérjük a költségvetést módosítani

**20. válasz:**

Az ajánlattételi felhívás 4. pontja szerint „A szerelési munkák teljes ideje alatt biztosítani kell az utca lakosságának akadálytalan ivóvízellátását”. Az egyes átkötések munkái - amelyeket a DRV Zrt. végez - megoldhatóak rövidebb vízszünetekkel. Az átkötés üzemelő vezetéseken történik,

így az ivóvízellátás folyamatos. Az átkötések idején a régi és a tervezett gerincezeték is üzemelő vezetékként funkcionál. Fentiek miatt a költségvetés módosítása nem indokolt.

**21. kérdés:**

A költségvetés „Burkolat bontás és helyreállítás” 3. és 8. tételénél kérjük a pontos anyag megnevezést megadni (kavics vagy mészkő ?)

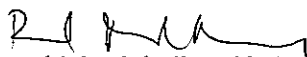
**21. válasz:**

A járda esetében a pontos anyag a kavics, az útburkolat esetében pedig a bazalt.

Ajánlatkérő a fentiekben túl módosítja továbbá a költségvetés a „Burkolatbontás és helyreállítás” rész 6. és 9. sorát. A módosított árazatlan költségvetés jelen levél mellékleteként megküldésre kerül. **FIGYELEM!!! Az új ajánlattételi határidő: 2017. február 7. (kedd) 9:00 óra.** A korábbiakban kiküldött dokumentumok – fentiekben nem érintett részben – változatlanul továbbra is érvényesek.

Marcali, 2016. január 24.

Dr. Sütő László polgármester megbízásából tisztelettel:

  
dr. Trombitásné dr. Domján Bernadett  
jogi és közbeszerzési referens

