



Ügyiratszám: 976/2/2017.
Ügyintéző: dr. Trombitásné
dr. Domján Bernadett
Tel.: 85/501-022
E-mail: domjan.bernadett@marcali.hu

Tárgy: 2. Kiegészítő tájékoztatás

**A Marcali Város Önkormányzata - mint ajánlatkérő -
által a „Marcali, Liszt F. u. ivóvízhálózat rekonstrukció”
tárgyában indított közbeszerzési eljárás
valamennyi Ajánlattevője részére**

Tisztelt Ajánlattevők!

A Kbt. 114. § (6) bekezdése alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatást adom a beérkezett újabb ajánlattevői kérdésekre. Az idézett kérdések között **félkövér, aláhúzott** szövegben adjuk meg az Ajánlatkérő válaszait.

1. kérdés:

„2017.01.25.-én Önök által megküldött kiegészítő tájékoztatás:

5. kérdésére adott, 5. válasza nem adott választ a kérdésre.

Ismétlem a kérdésben levő kijelentést: „Az út alatti átfúrás gépi munkának számít”. Válaszában csak az átfúrás indító és fogadó gödrök kialakításának kézi földmunkáját írja. Valóban az indító és fogadógödrök földmunkája kézzel fog történni, de a kérdésem nem a gödrökre irányult, hanem magára az átfúrássra. (Az út alatti átfúrás nem csupán indító és fogadógödör készítésből áll, hanem magából az átfúrásból is!) Az út alatti átfúrás gépi munka, mivel gépi erős meghajtásról beszélünk. Régebben kézi erős átfúrást is alkalmaztak, de a lényegét érintően ez sem változtat azon a tényen amire a kérdés felvetődött: A Liszt F u. 9. vízbekötés a terven szinte érinti a Liszt F u. 6. ingatlan gázbekötését.

Rajzon még egy méter sincs az út É-i felében a két közmű között, az út alatti részen, ahova feltárás nélkül senki sem lát be! Önök válasz levelükben pont a D-i irányból való átfúrást kérik. Így az átfúrás kiérkezési bizonytalanságába + a meglevő út alatti gázbekötés pontos nyomvonalának a bizonytalanságába esik a két közmű találkozása. (A D-ről indított fűrés bizonytalansága az É-i oldali átfúrás kiérkezésének a helye.) Könnyen lehetséges, hogy a fűrészkészítés fűrés közben kis mértékben eltér a tervezett iránytól és ebben az esetben az 1-m-nél közelebb levő egyéb közmű védeltsége nem biztosított. Az átfúrási bizonytalanságot lehet növelni irányított fűréssel, viszont ez egy drágább költségű technológia és a meglevő gázbekötés pontos nyomvonala ettől még mindig bizonytalan. (Ez a bizonytalanság átfúrás esetén a bekötések 50%-át érinti, emiatt is célszerűbb és biztonságosabb lenne a fűrés nélküli burkolatbontásos technológia.) Ebben az esetben pont az É-i irányból való fűrés indítás lenne célszerű. Véleményem szerint a fűrés indítási oldal meghatározása szakmai vállalkozói kompetencia. Plusz a D-i oldalon haladnak a közművek (gázvezeték, telefon földkábel és elektromos légvezeték hálózat, tartóoszlopokkal), így innét a lényegesen nagyobb helyigényű indító gödör kialakítása kötöttebb, valamint a gépi átfúrást a gázvezeték felett, vagy alatt kellene végezni közvetlenül, függőlegesen 1 m-nél mindenképpen közelebb, talán 20 cm-30-cm-re. Ugye az 1 m-es körzetben végzett gépi munka tilos?! Gázvezeték út alatti nyomvonala bizonytalan. A gáz- bekötés út alatti ellenőrizhetetlen nyomvonalához képest 1 m-től közelebbre van tervezve ez a vízbekötés. Így jobb esetben lehetőség szerint a vízbekötés helyét – lehetőség szerint – el kell vinni valamerre a tervezett helyről. Megrendelő nyilatkozik, hogy ez esetben nem szükséges tervmódosítás, tervtől való eltérés miatt? Illetve, ha mégis szükséges tervmódosítás, akkor ennek következményei a Megrendelő felelőssége-e? Amennyiben a Megrendelő ragaszkodik a terv szerinti kivitelezéshez, úgy vállalja-e a felelősséget az esetleges gázvezetékek elfúrásaiból adódó károkért?

1. válasz:

A Beruházó az út alatti átfúrásokat annak érdekében kérte, hogy megvédje a Liszt utca jelenlegi szilárd burkolatú útját. Az útpálya teljes átvágásával az utcában 23 esetben kellene átvágni az utat. Az út helyreállításából későbbiekben minőségi problémák (süllyedés) adódhatnak. Kivitelezés közben az utca forgalmát és az ingatlanok használatát is jelentősen csökkentené a Kérdező által javasolt módszer.

A terveken a földgáz nyomvonal a E.ON –nal egyeztetve aktualizálásra került a terveken. A Liszt utca 6. gázbekötése távolabb esik 1,0 méternél. A korábban kiadott jegyzőkönyvek és nyilatkozatok érvényesek!

A gázvezeték feltűntetése tekintetében módosított helyszínrajzot szintén mellékeljük jelen kiegészítő tájékoztatáshoz. A fűrés indítási oldala tekintetében elfogadjuk, hogy vállalkozó döntson, de Ajánlatkérő és az E. ON Gázhálózati Zrt. a gázvezeték miatt javasolja a délről északra történő fűrészt a gázvezeték miatt. Az ivóvíz bekötővezetékek kialakítása járda felbontással történhet mindkét oldalon. A gépi és kézi feltárás miatt minden vezeték helyzete pontosan látható. Átfűrésre csak az útburkolat alatt kerül sor, a zöldsáv és a járda felbontható. Fentiek miatt tervtől való eltérés elő sem fordulhat. Javasoljuk olyan alvállalkozó alkalmazását akinek van irányított fűrésben való igazolható gyakorlata, és közművesített munkaterületen végzett ivóvízvezeték építési referenciái.

Az irányított fűrés költségei a teljes felbontás és helyreállítás költségeit nem haladhatják meg, az esetleges későbbi garanciális munkák is csak növelhetik a teljes útvágásos módszer költségeit. A közművek előzetes feltárása a nyertes Vállalkozó feladata lesz ez a költségvetésben is szerepel. A munkaterületen a közművek sértetlenségéért a nyertes Vállalkozó felelős!

2. kérdés:

7. kérdésére adott, 7. válasza nem adott választ szeretném pontosítani:

DRV-Zrt megengedte az út alatti átfűrészt, de hozzátette, hogy a vezetékek pontos nyomvonala, térbeli cm pontos elhelyezkedése bizonytalan, ezért fel kell tární a közműveket, a károkozás elkerülése érdekében. Azt a DRV-esek sem látják, hogy a szennyvízcsatorna az adott szelvény- ben éppen hol van pontosan, csak feltételezhetik. Amennyiben a mintaszelvényen bejelölt 28 cm nem biztosított és ez miatt mégis elfűrésre kerül a szennyvíz csatorna azért a DRV nem fog felelősséget vállalni, sőt a jegyzőkönyve szerint ragaszkodik a feltáráshoz. Idézem:

” 15. A kivitelezés során a meglévő, üzemelő közművek helyszíni feltárását biztosítani kell, a

A Megrendelő a DRV nyilatkozattal ellentétes tartalommal kéri megvalósítani a beruházást? Amennyiben igen, akkor ezt szíveskedjen megerősíteni még egyszer, továbbá azt is, hogy az esetleges közműelfűrés károkozásból adódó valamennyi erkölcsi, jogi és anyagi felelősséget átvállalja. (Marcaliban nem egy helyen átfűrésre kerültek szennyvíz csatornák hasonló esetekben, korábbi években. Kövessük a rossz példát? Vagy eleve határozzunk meg egy jó megoldást, pl. a burkolat teljes szélességű felbontását és akkor ez a probléma fel sem merülhet!) DRV jegyzőkönyv szerint a meglévő vízvezeték 2 m-es körzetében, csak kézi földmunka végezhető. Idézem:

” A tervezett ivóvízvezeték érinti a kezelésünkben lévő víziközműveket, ezért a tervezés és a kivitelezés során szigorúan betartandók az MSZ 7487/2-80 előírásai ill. a DRV Zrt. kezelésében lévő közművek védelme érdekében azok 2-2 m-es környezetében csak kézi földmunka végezhető!

Vagyis az út szélétől kb. 1 m-re befelé (az út közepe felé) húzódó vízvezetékét további 2 m-rel el kell kerülni a kézi földmunkával. Ez pedig 3 m (1+2) útfelbontást jelent minden utat érintő bekötésnél. Így az 5 m-es útból már csak 2 m marad, ahol pedig a szennyvízcsatorna húzódik. Itt pedig emiatt indokolt a fűrés nélküli (gépi munka nélküli) közműkereszteszés kialakítása, hogy ne legyenek esetleges elfűrésok.

Tisztelt Megrendelő megtakaríthat pár száz ezer Ft-ot a kisebb mértékű burkolatbontás és helyreállítás miatt (bár az irányított fűrés felára esetén jelentős megtakarításról nem is beszélhetünk) viszont ennek árát a nyertes vállalkozónak kell megfizetnie, akár többszörösen is, amennyiben irreálisan nagy kockázatot kell bevállalnia, előre láthatóan, szakmailag ésszerűtlen, nagy kockázatokat rejtő megrendelői döntés miatt, szembemenve még a közmű üzemeltetői jegyzőkönyvekben írtakkal is.

2.1. válasz:

Az utcában üzemelő szennyvíz tisztítóaknáknak látható a szennyvíz-gerincvezeték folyásfenék szintje, két akna között ezáltal számításokkal pontosan meg lehet határozni az üzemelő szennyvízvezeték magasságát. A fent írtakkal nem értünk egyet, a munka kivitelezhetőségéhez példának utalunk a Marcalin átvezető 68-as számú négysávós főút átfűrésére (Marcali Lidl áruházhoz kapcsolódó kivitelezési munka), melyek fényében 3,5 m átfűrésa nem jelenthet problémát.

További észrevétel az út alatti átfúrások lehetetlenségére:

A tervezett vízbekötéseknek közel merőlegeseknek kell lenniük az út hossz tengelyére. Tervezett vízbekötések érkezési oldala a meglévő vízóraaknak közepe, pont ahol az üzemelő meglévő és mint tudjuk igen rossz állapotú előregedett jelenlegi vízbekötések húzódnak.

Tervezett vízbekötések érkezési oldala és a merőlegesség miatt indulási oldala is egybe esik a meglévő, üzemelő vízbekötésekkel.

Tehát a teljes tervezett vízbekötési nyomvonal és hely teljesen egybeesik a meglévő vízbekötések nyomvonalával és helyével, különös tekintettel az út alatti helyen! Az út alá pedig – ha nincs felbontva – senki sem lát be ugye? DRV jegyzőkönyv nem véletlenül írja elő a meglévő közművek feltárását és az üzemelő vezetékek közvetlen körzetében való gépi munkától való tartózkodást! És itt beszélhetnénk annak, hogy mi számít gépi földmunkának, a fűrés annak számít-e? De mi a lényeg, miért van előírva a gépi munka tilalma?

Azért mert a gép kezelője nem látja, mi történik a gép kanala környezetében amikor belemarkol a földbe. Így könnyen elszakít, megsért feltáratlan vezetéket, amit nem lát ugye?

Az út alatti átfúrásnál (gépi vagy akár kézi, csigafűrés, rakétás, vagy akár irányított technológiás) látja-e a fűrés végző személy, hogy mit csinál? Mi történik a fűrőpajzs előtt, alatt, mellett, vagy felett?

Igen, ha lapáttal ásóval folyamatosan látható a munkavégzés, ha egy kicsit is keményebb részbe ér a lapát, azt azonnal érzékeli az ember. Nagyon szépen lehet viszont meglévő közművek közvetlen közelében talajfeltárást végezni úgy, hogy a közmű és garantáltan épen maradjon!

A meglévő vízbekötések pontos nyomvonala nem ismert, azokat csak feltárni lehet a helymeghatározáshoz. Az azonos nyomvonalban (esetleg közel mellette) végzett fűrészek biztos, hogy kárt okoznának a meglévő vízbekötésekben. Tudjuk, hogy a Liszt Ferenc utcában maguktól is mennek tönkre folyamatosan a vízvezetékek. Ha közvetlenül a vezetékek mellett végzünk gépi munkákat, „vakon” igen nagy valószínűséggel lennének újabb csőtörések.

Kérem a Tisztelt Ajánlatérőt szíveskedjen belegondolni a leírtakba és szíveskedjen újra- gondolni ez irányú koncepcióját!

2.2. válasz:

Az Ajánlatkérő az útfelbontás területét igyekszik minimalizálni az előző pontban leírtak miatt. A mindkét oldalon feltárt (fűréshez előkészített fejkna) ivóvíz bekötővezeték mellett irányított fűrésszel (3,5 m átfúrási hosszon) el lehet készíteni az új ivóvízbekötést. A Tisztelt Ajánlattevőnek, ha nincs ilyen jellegű munkavégzésben gyakorlata, javasoljuk az előző pontban leírt kompetenciákkal rendelkező Alvállalkozó alkalmazását. A bekötővezeték feltárása kézzel történik, minden láthatóvá válik, az üzemelő ivóvízvezeték nem lehet így elvágni! Fúrni csak az út alatt kell (a járdák alatt – a bekötővezetékknél - nem!), az útburkolatot kivéve, a zöldterület és a járda mindkét oldalon felbontható.

3. kérdés:

Térköves járdával kapcsolatos egyéb kérdés:

A térkövet mi tartja meg, hogy ne dőljön ki? Betongerendába ágyazott kerteszegélyre lenne szükség. E nélkül nem biztosított a járda állékonysága. Kérem, szíveskedjen ezt a tételt is belevenni a költségvetésbe, amennyiben igény az állékonyság!

3. válasz:

Igen, az árazatlan költségvetés „Burkolatbontás és helyreállítás” része kiegészül egy új 16. sorral ehhez kapcsolódóan (Kerti szegély építése (előre gyártott beton elemekből), helyenként kétoldali, helyenként egyoldali a kiviteli terv szerint, 674 m hosszban).

4. kérdés:

A kiírt költségvetés számításai nem tartalmaznak reális mennyiségeket:

8.-as kgt.vetési tétel: 60 cm széles munkaárkot nem lehet kidúcolni. Minimális munkaárok szélesség: 1,15 m. Befelé haladva, van némi hézag 2x, a dúcoló panel szerkezeti vastagsága 2x és az így maradó belső méret valóban nem sokkal több mint 60 cm szabad hézag. De gondoljunk csak bele: egy 60 cm széles munkaárkot, ha ki is lehetne dúcolni, akkor belső helyre max. 30 cm maradna. Önök szerint 1,3 m mélységben lehetséges-e nemhogy munkavégzés, hanem egyáltalán emberi tartózkodás?

Továbbá ugyan ennél a tételnél a további két tagból álló számításnál szerepel a 30 cm munka- árok szélesség. Ebbe ugyan belefér a 25 mm vízcső, viszont a vízóraaknak előtt embernek is le kell mennie a munkaárkba, hogy a kerítéstől a vízóraaknáig egy egyedi furatot képezzen az új csőbeállítás részére és ezen a furaton be kell dugnia az új vízvezeték a vízóraaknába. Itt is legalább 60 cm szabad helyre van szükség legalább 1 m hosszban.

Ezek a mennyiségek magukkal vonják a földkitermelés, földszállítás és visszaszállítás, föld- visszatöltés, tömörítés, homokágyazat mennyiségek növelését is. 8, 10, 11, 12 tételek. Továbbá kérem az ebből adódó burkolat bontás és helyreállítás mennyiségeinek is a felülvizsgálatát. Több helyen is szerepel a 60 cm és a 30 cm szélességek, itt is.

4. válasz:

A hivatkozott költségvetési tétel szerintünk az 5. tétel (a 8. Excel sorban). A szerelések, hegesztések a felszínen (a burkolat szintjében) megtörténhetnek. Munkavégzés az indító és fogadóaknában történik. A munkaárkok megadott szélességét Ajánlatkérő nem módosítja.

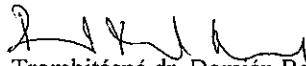
Jelen kérdések miatt az ajánlattételi határidő újabb módosítására nem kerül sor.

Az ajánlattételi határidő: 2017. február 7. (kedd) 9:00 óra.

A korábbiakban kiküldött dokumentumok – fentiekben nem érintett részben – változatlanul továbbra is érvényesek.

Marcali, 2016. január 27.

Dr. Sütő László polgármester megbízásából tisztelettel:


dr. Trombitásné dr. Domján Bernadett
jogi és közbeszerzési referens

