



Ügyiratszám: 976/ /2017.
Ügyintéző: dr. Trombitásné
dr. Domján Bernadett
Tel.: 85/501-022
E-mail: domjan.bernadett@marcali.hu

Tárgy: 3. Kiegészítő tájékoztatás

**A Marcali Város Önkormányzata - mint ajánlatkérő -
által a „Marcali, Liszt F. u. ivóvízhálózat rekonstrukció”
tárgyában indított közbeszerzési eljárás
valamennyi Ajánlattevője részére**

Tisztelt Ajánlattevők!

A Kbt. 114. § (6) bekezdése alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatást adom a beérkezett újabb ajánlattevői kérdésekre. Az idézett kérdések között félkövér, aláhúzott szövegben adjuk meg az Ajánlatkérő válaszait.

1. kérdés:

„A 4. válaszával kapcsolatban kérdezem:

4. válasz:

A hivatkozott költségvetési tétel szerintünk az 5. tétel (a 8. Excel sorban). A szerelések, hegesztések a felszínen (a burkolat szintjében) megtörténhetnek. Munkavégzés az indító és fogadóaknában történik. A munkáárok megadott szélességét Ajánlatkérő nem módosítja.

Az Ön által helyesen megfogalmazott 5. tétel "Munkáárok dúcolás"-ra vonatkozik. Azt írja, hogy a munkáárok szélességét nem változtatja meg, mivel a munkavégzés az egyéb tételnél hivatkozott (6. tétel) indító és fogadó aknában történik.

Kérdésem a tisztelt nagy gyakorlati tapasztalattal bíró Ajánlatkérőtől, hogy akkor Ön szerint mi szükség van egyáltalán az 5. tételben meghatározott jelentős méretű (967,46 m²!!!) mértékű dúcolás kialakítására, ha úgysem fog abban dolgozni senki? Gondolom azt válaszolná, hogy a munkáárok állékonyasága miatt kell, hogy a földtükör és homokágyazat kialakításáig és a csővezeték elhelyezéséig a munkáárok állékony maradjon. Erre én újra feltenném a korábban már feltett kérdésemet, amire szakmailag elfogadhatatlan, kitérő választ kaptam, a fenti idézet szerint. Ön nem vitatta azt a felvetésemet, hogy a 30 cm belméretűre dúcolt munkáárok nem alkalmas a munkavégzésre. Az Ön fenti állítása szerint munkavégzés az indító és fogadóaknában történik.

Az Ön jelentős szakmai tapasztalata alapján az árok alján levő földtükör készítés is szükségtelen? Ugyan éppen a mi költségvetés kiírásunk nem tartalmazza, de attól még elvégzendő feladat ugyebár? Nyilván a szennyvízcsatornánál elvárt ezrelékes pontos lejtés itt nem igény, de azért itt is rendezett munkáárok feneket kell biztosítani. A 60 cm széles munkáárok kiírása ellentétes az engedélyezett tervdokumentációval is. Műszaki leírás 2.5 pontja és mintakeresztszelvény alapján a tervezett munkáárok szélesség 1,0 m!!! Cső mellett és felett 30 cm-es sávban homokágyazat alakítandó ki! (Jobbra 30 cm + balra 30 cm, felfelé 30 cm!) Sőt a költségvetés 14. tétele szerint a cső fektetése kész ágyazatra kell történnjen, ami a mintakeresztszelvényen is jelölésre került. (Kótázva nincs, de mértékarány alapján 20 cm vastagságúnak tűnik. A 12. tétel szerint a homokágyazat vastagsága viszont csak 20 cm! Összes követelhető ágyazat igény a költségvetésben levőnek a 1,5 - 3- szorosa! A Megrendelőnek jogában áll követelni a tervezett, terveken szereplő maximális tartalmat, függetlenül az esetleges ellentmondásoktól és költségvetéstől. Így ez esetben szükség lenne azon nyilatkozatukra, hogy a költségvetési kiíráson túli, kért vagy szükséges mennyiséget pótlólag kifizetik. (Nem csak a 10% mértékig, mert ez esetben átláthatatlan, hogy a nyertes ajánlatadó, mely szolgáltatásokért kap térítést és melyekért nem.)

Vagyis ha Ön nem tartja munkavégzésnek a földtükör készítést, a homokágyazat készítést, csőfektetést, akkor minek tartja? Véleményem szerint ezek is munkavégzések.

A tisztelt Ajánlatkérőnek, ha nincs ilyen jellegű munkavégzésben gyakorlata, javaslom, hogy alkalmazzon megfelelő kompetenciákkal rendelkező szakembert aki már látott legalább hasonló munkákat és tudja miről beszél!

Ha röviden összefoglalom (csak a 4. kérdésre adott 4.) válaszának értelmét, megállapíthatom, hogy:

- a földtükörkészítés, ágyazatkészítés, csőelhelyezés nem munka és
- ezek miatt nem kell a munkáárokba embernek tartózkodnia,

- vagy ha mégis az lenne, akkor egy ember képes munkát végezni folyamatosan 30 cm széles helyen egy munkaárokban,
- az engedélyezett tervdokumentáció, csak egy javaslat pl. a kömentes ágyazatkészítés mértékére, annak radikális csökkentése a Megrendelőnek jogában áll, miközben fenntartja a teljes garanciális elvárást.
Ez olyan mintha az ivóvíz nyomócső helyett mondjuk szennyvíz lefolyócsőre változtatnák a csőtípust és elvárnák tőle ugyanazon teljesítményt és garanciális feltételeket. Persze biztos lenne vállalkozó aki "bevállalná", de valóban ez a cél?
Úgy gondolja a tisztelt Megrendelő, hogy azért nem kell lemenni a munkaárókba embernek, mert a gép kiássa egyenesre a munkaárkot, a homokot fentről bedobálják és a cső is fentről kerül helyezésre? Ezt is lehet, csak a terv (amit a Megrendelő megkövetelhet a Vállalkozótól) nem erről szól. Össze lehet csapni a dolgokat, de valóban ez a cél?

Elmondanám a tisztelt Ajánlatkérőnek, hogy a munkaárok aljának kialakítása, az ágyazat elrendezése, a csőzónában végzett visszatöltés, tömörítés mind - mind kézi munkavégzést igényel! Számítani lehet a munkaárókba bepotyogó köves, szilárd darabokra. A korábbi felöltésekből és a közvetlen az út mellé tervezett nyomvonal, útlapból bepotyogó kődarabokra. Ezek még a csőfektetés során is lepotyoghatnak. Vagyis a csőfektetést követően ismét szükség van a munkaárok alján végzett kézi földmunkára, még a csőzónában végzett az ágyazatvédelem kialakítása előtt.

Elnézést kérek, hogy ilyen részletekbe menő szakmai részletekkel próbálom alátámasztani érvelésemet! Úgy gondolom, hogy a megfelelően átgondolt és előkészített munkavégzés öröm és megelégedés mindenki számára. Fordítva viszont bizonytalanság, vesződség és vitatkozás."

1. válasz:

Mivel talajmechanikai szakvélemény nem készült, így az 1 méternél mélyebb munkaárok dúcolása kötelező a kiírás szerint. A költségvetés 14. tételébe együttesen szíveskedjen beárazni a tükör- és ágyazatkészítést, továbbá a csőfektetést. A homokágyazatot a költségvetésben szereplő mennyiséggel kérjük számolni. Költségvetési kiíráson túli tétel nem érvényesíthető.

2. kérdés

„1.-es válaszában kijelenti, hogy a 6. szám gázbekötése távolabb esik egy méternél. Csak ezt nem írta oda, hogy mitől? Mondjuk Makótól? Akkor igaza lenne, de a kérdés a 9. számú ingatlan tervezett vízbekötésének helyétől volt feltéve! Nem tudom, hogy a tisztelt Válaszadó látott-e már valaha tervrajzot, vagy tisztában van-e a tervrajz értelmezés minimális ismereteivel? Engedje meg, hogy megpróbáljak segíteni Önnek egy kicsit!

- az említett két közmű között távolság ugyan akkora, vagy kisebb, mint a Liszt F. u. 8. és Liszt f. u. 13. ingatlanok ivóvíz bekötései vannak egymástól. Ezt ugye nem nehéz belátni?

- a Helyszínrajzon leolvashatóak a bekötések gerincvezetékéről való leágazásának szelvényszámai. Ezek: Liszt F. u. 8. = 0+074,4 és Liszt f. u. 13. = 0+074,8.

- talán ezek a számok kissé bonyolultnak tűnhetnek Önnek első ránézésre, de egy kis segítséggel mindjárt érthetővé válik: A szelvényszámok jelentése: egy bizonyos kezdőszelvényről vízszintesen mért távolság, melynek formátumában az első számérték a km-t jelöli, míg a "+" jelet követő 3 db szám a 100 m-t, 10 m-t és 1 m-t jelentik. Míg az ezeket követő tizedes jel utáni számok a a méter tized részének mértékét fejezik ki.

- ha eddig érthető, akkor javasolnám az első szelvényszám például vételét: 0+074,4. Ez azt jelenti, hogy a Liszt F. u. 8. bekötése az ivóvíz gerincvezetékéről való leágazásának a távolsága a kezdőszelvénynek felvett helytől: 74,4 m, azaz hetvennégy méter és negyven cm. Ugyanezen elv mentén a szomszédos bekötés 74,8 m-re van a kezdőszelvénytől.

- Így ha a két számot kivonjuk egymásból: $74,8 - 74,4 = 0,4$ akkor megkapjuk m-ben kifejezve a két bekötés egymástól való távolságát.

- még van egy talán ismert matematikai sokak által ismert tétel, miszerint az 1 az több mint a 0,4. Mégpedig 2,5-ször nagyobb.

- Ha ezen okfejtést elfogadja a tisztelt Ajánlatkérő, akkor egy dolga marad: A tervlapot nagyítsa addig, ameddig nem látja elég jól kivethetően a két helyszínt: A Liszt Ferenc utca 8 és 13 vízbekötései, illetve a Liszt Ferenc utca 6. gázbekötés és Liszt Ferenc utca 9. vízbekötése. Ha sikerül megtalálnia e két helyszínt és a két helyszínen a hivatkozott 2-2 közmű bekötést jelölt vonalát, akkor az Ön kijelentése szerint mérhetnénk 2,5 szeres távolságot a 6.-9. gáz-vízbekötés és a 8.-13. vízbekötései között.

Hát én az érintett közös szakasz É-i felén $\frac{2}{3}$ -nyi távolságot mértem, ami $0,4 \times \frac{2}{3}$, vagyis 0,3 m sincs, míg a D-i részén pontosan annyit mértem, mint a szelvényezett két vízbekötés közötti távolságra, vagyis itt pedig 0,4 m a távolság.

- Vagyis hibásan állapította meg a 0,3 - 0,4 m távolságra, hogy az megvan 1 m.

Nem volt kérdés, hogy az E-on nyilatkozat érvényes-e? Miért adja-e kitérő választ a kérésemre?

Miért állítja, hogy "minden vezeték helyzete pontosan látható"? Hiszen közben azt mondja, hogy nem szabad felbontani a burkolatot, a meglevő vízbekötés teljes hosszában. Ha nem tárható fel a teljes nyomvonala, akkor csak az a része látható ahol feltárható. Ahol nem feltárható, ott nem látható! Szerintem ez még csak nem is szakmai kérdés! Viszont az már inkább, hogy a régi bekötések, mennyire haladnak egyenesen! Gondolom, a

Tisztelt válaszadó nem túl sok házi bekötést tárhatott fel. Mivel én már több százat feltártam és azt tapasztaltam, hogy a bekötések egy része kiszámítható irányú, egy másik része viszont bizonytalan, érthetetlen kisebb-nagyobb irányváltoztatásokkal építették. A fent említett 30-40 cm-re való megközelítést semmiképpen sem nevezhetem biztonságos fűrési zónának és ugyan érvényesek az E-on és DRV jegyzőkönyvek, de ezzel együtt sem végezhetőek 1 m-nél jobban megközelítésű fűrások!

Kérdésem, hogy érthető voltam-e és megváltoztatja-e az 1-kérdésre korábban kiadott választát?

A Liszt F. u. 8. gázbekötése és a Liszt f. u. 13. tervezett vízbekötése a fent levezetettek alapján való mérés - számítás követően megállapítható, hogy 50 cm-re van egymástól. Az E-on jegyzőkönyv nem arról szól, hogy minden ami a terven van az jó és tökéletes, hanem arról, hogy hozzájárulnak a kivitelezés megkezdéséhez, az általuk kiadott előírások betartása mellett! Ami pedig új vízbekötés kiépítésére előírták a 4 m gázbekötéstől való védőtávolságon kívül való megközelítését. Az említett esetben pl. ez 50 cm! Az fentebbi példa esetén 30-40 cm! Több bekötés is ilyen kritikus még az első észrevételeimben felsoroltak szerint. Továbbá tilos a gépi munka az 1 m-nél jobban megközelített helyeken! Nem csak tilos, hanem igen nagy veszéllyel és károkozás kockázattal is jár. A Megrendelő előírja ezt a Vállalkozó felelősségeként, de azt nem tudom, hogy mit nem ért a fentiekből mégis???????

keresztezésnél védőcső alkalmazását írjuk elő. Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotójától számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

(6) Gépi földmunkát a keresztezett létesítmény feltárásához szükséges szilárd burkolatú út felbontása kivételével, a létesítmény szélső alkotójától számított 1-1 méteres övezeten belül végezni nem lehet.

Az alábbi a Megrendelő nem határozhatja meg: Minden ajánlatadó minden tételét szabadon árazhat be, saját józan belátása szerint!

Az irányított fűrés költségei a teljes felbontás és helyreállítás költségeit nem haladhatják meg.

Azonos Ajánlattevő egy nappal későbbi kapcsolódó levele:

„Az utóbb megküldött módosított gázvezeték nyomvonalát feltüntető helyszínrajzot áttanulmányozva valóban látható, hogy a tervezett vízbekötések út alatti átfűrésai nem érintik a meglevő gázbekötéseket. Úgy látom, hogy a gáz nyomvonal az eredeti tervekben elcsúsztatva, pontatlanul történt felvezetésre – a teljesen más alaphelyzetet mutat – és ebből adódtak félreértések közöttünk.

Ezzel együtt továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy pont azon a nyomvonalon (1 m-nél közelebb) a meglevő D-i oldali 23 db vízbekötéshez szükséges átfűrés nem szabad és nem lehet a tervezett helyre kialakítani, amennyiben fenn kell tartani az ingatlanok folyamatos vízellátását! Ez még nem azt jelenti, hogy csak az út teljes szélességű felbontása a megoldás ezen bekötéseknél. A tervezett bekötések átfűrés helyeinek legalább 1 m-rel való áthelyezése, majd innét a meglevő vízóra aknáig ferde irányú nyomvonal vezetés, vagy az utcára merőleges, majd valahol, azzal párhuzamos irányok szükségesek. De ez már nem a tervezett nyomvonal, ami a geodéziai bemérés átvezetését követően az eredeti tervek (megvalósulási terv) azonnal látható lesz, akár az engedélyező hatóság számára is. Erre jóváhagyás kellene szerintem az eng.hat.-tól, hogy „ne a kivitelező vigye el a balhét”. Esetleges “kis” bemérési ügyeskedés esetén, pedig az esetleges későbbi bármi okból való közműszakítás esetén a kivitelező és a geodéta is felelős lenne.

Szerintem célszerű lenne erre egyértelmű utasítást megfogalmazni, hogy ennek ismeretében készüljön el az ajánlat és egyértelmű legyen a megvalósítandó műszaki tartalom!”

2. válasz:

A kiadott közbeszerzési dokumentumokban és a korábbi kiegészítő tájékoztatásban megadottakat fenntartjuk.

3. kérdés:

„2.1. válaszára reagálnék:

Tehát amennyiben a szennyvízcsatorna cső helyzete az aknáknál mérhető magasságok és lejtésekből számíthatóan eltérne a számított értéktől és ebből adódóan elfűrésra kerülne, úgy ez nem a Vállalkozó felelőssége lesz? Pl. korábbi kivitelezési pontatlanságból adódó lejtésváltoztatás. A terven csak 28 cm van a tervezett vízbekötés és a szennyvízcső alkotója között. Ennyi lejtésváltoztatás a két akna közötti egyenesnek számított lejtéshez képest előfordulhat!

Kérem szíveskedjen nyilatkozni, hogy ezen esetleges hiba kinek a költsége és kockázata lesz! Mer, ha a Vállalkozóé, akkor ezt be kell építeni a költségek közé!

Kérem, szíveskedjen kérdéseimet javító és tisztázó felvetésekként fogadni! Ha esetleg személyeskedőnek, vagy sértőnek találta volna valamely részt, úgy azért elnézést kérek! Az Ön korábbi válaszait, bizonyos esetekben nehéz volt indulatok nélkül leereagálni, amikor szakmailag egyértelmű tényeket másítottak meg, miközben az én szakmai felkészültségemet viszont alaptalanul megkérdőjelezték.”

3. válasz:

A 2017. január 27-én megküldött kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésre adott 1. válasz alapján kivitelező költsége és kockázata.

4. kérdés:

„Cégünkhöz árajánlatkérés érkezett 2017.01.16.-án „Marcali , Liszt F u. ivóvízhálózat rekonstrukció” tárgyában. A részünkre megküldött dokumentáció alapján az alábbi kérdéseket tesszük fel:

1. Az ajánlati felhívás 12. pontjában szerepelnek az értékelési rész szempontok.

A megküldött javasolt irat mintákban a „Felolvasólap” csak részben tartalmazza ezeket a rész szempontokat.

A „Felolvasólapon” nem szereplő (hiányzó) rész szempontokra a meg – ajánlásunkat hol kell megtenni.”

4. válasz:

Kérjük az ajánlatban a jelen kiegészítő tájékoztatáshoz mellékelt felolvasólapot kitölteni és csatolni.

Az ajánlattételi határidő: 2017. február 7. (kedd) 9:00 óra.

A korábbiakban kiküldött dokumentumok – fentiekben nem érintett részben – változatlanul továbbra is érvényesek.

Marcali, 2016. február 1.

Dr. Sütő László polgármester megbízásából tisztelettel:


dr. Trombitásné dr. Domján Bernadett
jogi és közbeszerzési referens

