

Marcali Város Önkormányzata
Marcali, Rákóczi u. 11.
8700

Tárgy: Előzetes vitarendezés TED-2011/S 83-136452 iktatószámú eljárásban

TISZTELT DR. SÜTŐ LÁSZLÓ POLGÁRMESTER!
TISZTELT AJÁNLATKÉRŐ!

Alulírott Müller Miklós, mint a Rellüm Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősség Társaság (székhely: 7624 Pécs, Tiborc u. 72., Cg.: 02-09-066059, adószám: 11564540-2-02) cégjegyzésre jogosult képviselője a Marcali Város Önkormányzata TED-2011/S 83-136452 iktatószámú közzétett hirdetményre indított közösségi értéktár szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban hozott közbenső döntésével szemben a Kbt. 96/A § (1) bekezdés a) pontja alapján

előzetes vitarendezést

kezdemenyezek, és az alábbiakban tájékoztatom a Tisztelt Ajánlatkérőt álláspontunkról.

Nyilatkozom, hogy a vitarendezéssel érintett döntés 2011. július 18. napján, az Ajánlatkérő által megküldött közbenső döntés útján jutottak tudomásunkra, azaz ezen időpont számít a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjának.

Társaságunk jogsértőnek tartja az ajánlatunk Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és g) pontja szerint történő érvénytelenné nyilvánítást, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő közbenső döntését az Ajánlatkérő a Kbt. 83. § (1) bekezdésében, illetőleg a Kbt. 85. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségeit megsértve hozta meg.

ad.1) Ajánlatkérő 2011. június 27. napján megküldött hiánypótlási felhívásában az ajánlat 52. oldalán csatolt referenciaigazolással kapcsolatban a következőket rögzítette: „Az ajánlat 52. oldalán található, a Lombard Leasing Zrt. által kiállított referenciaigazolás (referencialevél) tartalma nem fogadható el a következők miatt. Az igazolásban az áll, hogy az ajánlatban megjelölt Kbt. 69. § (8) bek. szerinti cég a referenciát igazoló cég részére 2008-ban „több mint 47 millió Ft” nettó értékben szállított „eszközöket és szolgáltatásokat”, amelyből felsorol kb. 39,36 MFt értékű számítógépes eszközszállítást. Az igazoló cég megemlíti még, hogy 2007 óta a referenciát kérő cég összesen közel nettó 82 millió forint értékben szállított. – E tartalomról nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy kifejezetten informatikai eszközök (és nem szolgáltatások) szállítására 2008. június 20-a és 2008. december 31-e között vajon milyen (nettó) értékben került sor. – E hiányosságot szükséges pótolni az ajánlati dokumentáció 3.3. részében foglaltak, ill. a Kbt. 67. § (1) bekezdés a) pontja, 68. § (1) bekezdés b) pontja, ill. 69. § (8) bekezdése szerint.”

Ajánlatkérő az Ajánlatban eredetileg csatolt referenciaigazolásban tehát a hiánypótlási felhívásban nem jelölte meg, hogy számára nem derül ki egyértelműen, hogy a szállítás egy vagy több szerződés keretében történt-e. Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő mulasztása okán ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása sérti a Kbt. 83. § (1) bekezdését, mely szerint: „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.”



Álláspontunk szerint az ajánlatkérői döntés indoklásában idézett D.317/8/2011 iktatószámú KDB határozat nem elfogadható, mivel a határozattal érintett esetben az Ajánlattevő az Ajánlatában nem nyújtotta be az alkalmasság igazolásához szükséges iratokat, majd a hiánypótlást követően csatolt hibás, az előírt szakmai minimumkövetelmények teljesítésére alkalmatlan igazolásokat. A mi esetünkben az igazolás már az Ajánlat részét képezte, így annak hiányait az Ajánlatkérőnek meg kellett volna jelölni a hiánypótlási felhívásában.

Megjegyeznénk, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában – köztük a D.868/9/2010. – is kifejtette, hogy hiánypótlott irattal kapcsolatban újabb hiánypótlásnak lehet helye akkor, ha az újabb hiánypótlás tárgya (közvetlen célja) eltér a korábbtól.

Ajánlatkérőnek a fentiek alapján hiánypótlást kellett volna biztosítani társaságunk számára vagy a számára nem egyértelmű ajánlati elem tisztázása érdekében a Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kérnie, ezért javasoljuk, hogy az Ajánlatkérő a közbenső döntését semmisítse meg és kérjen hiánypótlást vagy felvilágosítást a hiánypótlás 14. oldalán benyújtott referenciaigazolás tartalmának egyértelmű tétele érdekében.

A hiánypótlásunk 15. oldalán szereplő referenciaigazolással kapcsolatban véleményünk szerint a közbenső döntésben rögzített probléma nem áll fenn, tekintettel arra, hogy az igazolás egyértelműen meghatározza, hogy a „teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt”.

ad.2) Ajánlatkérő a közbenső döntésében a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás indokaként az alábbiakat határozta meg:

„az ajánlattevő által a kírívóan alacsony árra vonatkozóan adott szakmai indokolása nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, ill. nem fogadható el, mivel az egyáltalán nem tért ki a (nagy mennyiségű) garanciavállalás költségeire, így ennek kihagyásával végzett kalkuláció feltétlenül megalapozatlanná teszi az előadott költség-haszon számításokat; továbbá az indokolás nem tért ki arra, hogy az ajánlattevő vajon miért képes a megjelölt alacsony áron beszerezni, ill. leszállítani az adott termékeket.”

Álláspontunk szerint az érvénytelenség indoklása szakmailag nem megalapozott. A megajánlott termékek gyártótól, illetve forgalmazótól beszerezett termékek, ezek esetében egyértelmű (piaci gyakorlat), hogy a garanciavállalás főbb – javítási munkákhoz, helyszíni garanciához kapcsolódó – költségeit a gyártói/forgalmazói ár tartalmazza. Megajánlott termékek speciálisan TIOP-1.1.1/07 pályázatra összeválogatott, annak tartalmi elemeit, elvárásait ismerve, mint például a 3 év garancia, kerültek ajánlásra részünkről és a gyártók, forgalmazók részéről is. Ebből következik, hogy az általunk megadott árak tartalmazzák a 3 év illetve interaktív tábla esetében 5 év garanciát, melyek ugyanúgy részét képezik az adott konfigurációknak, termékeknek, mint például a billentyűzet a számítógép konfiguráció esetében. A termékek árainak felsorolása ezen okból adódóan a garancia kiterjesztés költségét összecsúszva nem tartalmazza külön tételsorként, mivel nálunk sem jelenik meg külön költségként, a termékek szétválaszthatatlan része (a forgalmazók, gyártók által TIOP-1.1.1/07 specifikációnak megfelelően dedikált termékek). Az Önök által, alap kiíráson felül, kért helyszíni garanciavállalást ajánlatunk készítésénél természetesen figyelembe vettük, és ennek tudatában készítettük ajánlatunkat. Cégünknek csupán az eszközök szervizhez történő szállítása esetében merül fel költsége. Ezt, Társaságunk a Kírívó árakra vonatkozó szakmai indoklásban Egyéb költségek sorban 200.000 Ft-os összegben építette be. Ennek az összegnek, korábbi szállításokból eredő tapasztalataink alapján (pl.: HEFOP pályázatok), ahol szintén nagy mennyiségben kerültek informatikai eszközök szállításra, és több éve üzemelnek, fedeznie kell az utólagos support, és garanciális ügyintézés költségeit, sőt azon jelentősen túl nyúlik. Tehát a fentiekből egyértelmű, hogy az általunk számított nyereség a valós, minden szempontot magába foglaló, ténylegesen realizálható haszon mértékét tükrözi. Cégünk több, mint egy évtizede meghatározó szereplője a régió ezen piaci szegmensének, és célja a hosszú távú együttműködés kialakítása az Ügyfeleinkkel. Árképzésünk a Kbt. preambulumban szereplő alapelveket vettük iránymutatónak. Ha az Ajánlattevő számára valamely költség szerepeltetése nem volt egyértelmű, felvilágosítást kellett volna kérnie cégünköt a helyzet tisztázása érdekében [D.355/10/2011 sz.

KDB határozat]. E kötelezettség hiányában az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 85. § (1) bekezdésébe ütközik.

A közbenső döntés indoklásának második része, miszerint az ár azért irreális, mert az ajánlattevő nem indokolta meg, hogy *miért képes a megjelölt alacsony áron beszerezni, ill. leszállítani az adott termékeket* számunkra megdöbbentő, ennek alapján egy építési beruházás esetében indokolni kellene a cement árát is. A költségvetésünk és az indoklásunkban tételesen meghatároztuk a felmerült költségeinket, amelyek nagy része hangsúlyozzuk gyártói/forgalmazói árak, melyek alacsony vagy magas mértékét, mivel a tényleges piaci ártól nem térnek el, nem kellett indokolnunk, illetőleg kedvezmény (pl. állami támogatást) nevesítése hiányában igazolást az indoklással összefüggésben nem kellett beadnunk. Annak megállapítása, hogy a felsorolt árak irreálisak-e az Ajánlatkérő kötelezettsége a piaci árak vizsgálata alapján.

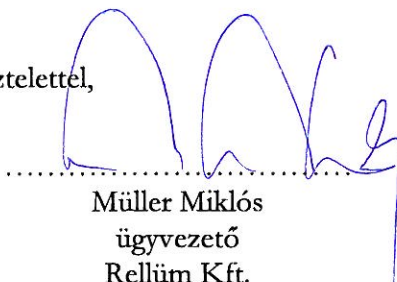
A fentiek alapján javasoljuk, hogy az Ajánlatkérő a közbenső döntését semmisítse meg és amennyiben szükséges kérjen hiánypótlást vagy felvilágosítást a Kbt. 86. § szerinti indoklásunk vonatkozásában.

Álláspontunk szerint ajánlatkérő közbenső döntése nem biztosítja a Kbt. preambulumban szereplő alapelvek körébe tartozó közpénzek ésszerű felhasználás kritériumának érvényre juttatását, továbbá a jelenlegi gazdasági helyzetben egy fenti jellegű téves jogértelmezés nem vezethet olyan eredményre, mely alapján Ajánlatkérő magasabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot hirdet ki nyertesnek, magasabb áron szerzi be azt a szolgáltatást, mely a Kbt. helyes értelmezésével és alkalmazásával kiküszöbölhető lett volna.

Jelen kérelemhez mellékeljük a Lombard Lízing Zrt. nyilatkozatát a szállítási referencia egy szerződés keretében történő teljesítésének igazolásaként.

Kelt: Pécs, 2011. július 21.

Tisztelettel,



Müller Miklós
ügyvezető
Rellüm Kft.

Rellüm Kft.

Székh.: 7624 Pécs, Tiborc u. 72.
Teleph./üzlet: 7624 Pécs, Rókus u. 3/1.
Tel./fax: 72/213-286, 72/213-608
Adószám: 11564540-2-02
Banksz.: 50600148-30083571-55300019

NYILATKOZAT

Kiállított referenciaigazolásról

Alulírott Klajkó Róbert, mint a Lombard Lízing Zrt. (cím: 6720 Szeged, Somogyi Béla u 19., cg. szám: 06-10-000062) hardverüzemeltetési osztályvezetője nyilatkozom, hogy az Exicom Kft. (cím: Szeged Tisza Lajos krt. 47., cg. szám: 06-09-009824) számára 2011. június 29. napján kiállított (nettó 29.916.120,- Ft összértékű) referenciaigazolás tárgyát képező – 2008. június 20. és 2008. december 31. között teljesített – informatikai eszközök szállítása tárgyú referenciát az Exicom Kft. egy szerződés alapján teljesítette a Lombard Lízing Zrt. számára.

Jelen nyilatkozatot a Marcali Város Önkormányzata által „*Marcali Önkormányzat informatikai beszerzése 2011- TIOP 1.1.1.*” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében állítottuk ki.

Kelt: Szeged, 2011. július 21.



Klajkó Róbert
Lombard Lízing Zrt.

