

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. december 15-én tartandó üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sütő László polgármester
Kis-Dörnyei László alpolgármester
Dr. Dénes Zsolt
Hódos Árpád
Kőrösi András
Majer István
Hosszú András
Kissné Molnár Ágnes
Markhard József képviselő-testületi tagok

**Bejelentéssel
távol maradt:**

Dr. Ledniczki István
Buna Péter Tamás képviselő-testületi tag

Meghívottak:

Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző
Dr. Trombitásné dr. Domján Bernadett, aljegyző
Pápainé dr. Káplár Orsolya, szervezési és igazgatási irodavezető
Zajcsuk Lajos, pénzügyi irodavezető
Nagyné Gelencsér Éva, műszaki és városüzemeltetési irodavezető
Bereczk Balázs, kistérségi irodavezető
Dr. Balogh Tamás, közbeszerzési referens
Szaka Zsolt, a GAMESZ Szervezet vezetője
Greffer József, tűzoltóparancsnok
Somogy Kéményseprő-Mester Kft. képviselője
Somogy Temetkezési Szolgáltató Kft. képviselője
DRV Zrt. képviselője
Győri Melinda jegyzőkönyvvezető

Dr. Sütő László polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 11 fő képviselő-testületi tagból 9 fő jelen van.

A mai ülésen 19 fő napirendi pontot tárgyalnánk. A napirendekre vonatkozóan van-e javaslat? Amennyiben nincs, kérem, fogadjuk el a napirendeket.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a napirendek tárgyalására vonatkozó javaslatot.

Ezt követően a Képviselő-testület a következő napirendeket tárgyalja:

1. A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról, a közterületek tisztántartásáról szóló 24/2001. (IX. 14.) önkormányzati rendelet módosítása
2. Az ivóvíz és csatornadíjakról szóló 25/2003. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Beszámoló a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról és a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 26/2003. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Beszámoló a kegyeleti közszolgáltatás ellátásáról és a temetőkről és a temetkezésről szóló 20/2000. (IX. 15.) önkormányzati rendelet módosítása
5. A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői és a Város Jegyzője 2011. évi munkájának értékelése, valamint a 2012. évi célok meghatározása
6. Beszámoló a Hivatásos Tűzoltóparancsnokság intézményi kiemelt céljainak 2011. évi teljesítéséről, valamint a parancsnoki pályázatban foglaltak végrehajtásáról az elmúlt tíz évre vonatkozóan
7. A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 23/2003. (XI. 21.) önkormányzati rendelet módosítása
8. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
9. A Marcali Városi Kórház-Rendelőintézet alapító okiratának módosítása
10. A Marcali Hivatásos Tűzoltóparancsnokság alapító okiratának módosítása
11. A GAMESZ Szervezet alapító okiratának módosítása
12. Marcali Város Önkormányzata költségvetési intézményeinek beszámolási tevékenységével kapcsolatos szabályozás
13. Marcali Város Településrendezési terve felülvizsgálatával és módosításával kapcsolatos feladatok
14. A Somogy Megyei Vállalkozói Központ Közalapítvány helyiségbérleti kérelme
15. Tájékoztató a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről
16. Műfü borítású sportpálya létesítése a Mikszáth Utcai Általános Iskolában
17. Tájékoztató az ingatlanértékesítés érdekében tett lépésekről
18. A helyi adókról szóló 34/2009. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
19. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 12/2004. (IV. 23.) önkormányzati rendelet módosítása
20. Interpellációk, bejelentések

Dr. Sütő László, polgármester

A napirendek tárgyalása előtt kellemes kötelességemnek kell eleget tennem.

Marcali Város Önkormányzata a 179/2011. (XI. 24.) számú határozatával döntött az év vállalkozása kitüntető oklevél adományozásáról. A döntés értelmében Mohari Zsolt mezőgazdasági vállalkozót részesíti elismerésben. Megkérem a kitüntetettet, hogy az elismerő oklevelet vegye át. Gratulálok, a testület nevében is.

A napirendi pontok tárgyalása előtt tájékoztatom a testületet és a lakosságot, hogy eredményesen pályáztunk a Bize-Balatonújlak kerékpárút építésére. A döntés értelmében 234.306.252 forintot nyertünk a kerékpárút megépítésére. A pályázat majdnem 100 %-os támogatottságú, összesen körülbelül 2 millió forint önerőt igényel Marcali és Kéthely önkormányzatától.

1. A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról, a közterületek tisztántartásáról szóló 24/2001. (IX. 14.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A módosítás formális jellegű, mivel a szolgáltatásról a testület már korábban döntött, amikor a KO-SZESZ Kft. ajánlatát elfogadta. Ez a döntés fog a rendeletbe beépülni.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a módosítás elfogadását javasolja.

Kőrösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról, a közterületek tisztántartásáról szóló 24/2001. (IX. 14.) önkormányzati rendeletet módosító 42/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2. Az ivóvíz és csatornadíjakról szóló 25/2003. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A bizottsági ülésen egy változat szerepelt, amelyet a DRV nyújtott be a városi önkormányzat részére és amely 6 %-os emelést tartalmazott.

Az előterjesztés kiegészült a bizottság javaslatára a „B” változattal, amely nem javasolja a díjemelést.

Ehhez érkezett a DRV „C” változata, amely 2,56 %-os emelést javasol a parlament elé terjesztett előterjesztésre tekintettel. Ebben az szerepel, hogy a vízügyi ágazat gyökeres átalakításáig maximum 2,56 %-os díjemelés legyen a közműnél.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A cég képviselője is tett szóbeli kiegészítést. A Fidesz-KDNP frakció álláspontját Hódos képviselő úr egyértelműen jelezte, mely szerint a díjak változatlanul hagyását javasolta. A bizottság ezt többségi szavazással elfogadta.

A „C” változatról is beszéltünk, de továbbra is a 0 %-ot tartjuk elfogadhatónak. A lakosságot a jelenlegi helyzetben nem lehet tovább terhelni.

Kőrösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság megtárgyalta a rendeletmódosításra vonatkozó előterjesztést. A bizottság a „B” változatot javasolja elfogadásra.

Kollár József, a DRV Zrt. önkormányzati és nagyfogyasztói igazgatója

Tisztelettel köszöntöm önöket. Ahogy az a pénzügyi bizottság ülésén is elhangzott, társaságunk a tavalyi évben gyakorlatilag problémamentesen szolgáltatott Marcaliban. A műszaki kollégák tájékoztatása szerint sem havária helyzet, sem jelentős műszaki fennakadás nem volt. Úgy gondolom, hogy szerződészerűen eleget tettünk a kötelezettségünknek.

Belátható, hogy a szolgáltatónak költségek emelését valamilyen módon be kell építenie a díjaiba. A legutóbbi megbeszélésünk óta újabb információhoz jutottunk. A vízi közmű törvény betervezése előtt állunk. A javaslatban szerepel, hogy nettó 2,56 %-nál nem emelkedhet nagyobb mértékben a szolgáltatás díja. Erről a számról azt kell tudni, hogy az ÁFA változást hivatott kiküszöbölni. Társaságunk erre reagálva benyújtott egy újabb módosító javaslatot. Úgy gondolom, hogy ez egy reális és korrekt javaslat, azért is, mert Marcaliban az előző évben sem emelkedtek a díjak.

Nem vagyunk szociálisan érzéketlenek és teljesen tisztában vagyunk a nehéz gazdasági helyzettel és hogy a fogyasztóknak sem könnyű. A 2,56 % mégis szükséges ahhoz, hogy a szolgáltató fenntarthassa a szolgáltatás színvonalát.

Kissné Molnár Ágnes, képviselő

Kérem a képviselőtársaimat, hogy nemmel szavazzunk az emelésre vonatkozóan. Nem lehet a lakosságot tovább terhelni. Fel kell hívnunk az intézményeink figyelmét a takarékosagra, de idén nem emelhetünk díjat.

Kőrösi András, képviselő

Nem töltött el örömmel, amikor tegnap megkaptuk a DRV díjemelésre vonatkozó javaslatát.

Az önkormányzat november 21-én kapta meg az első díjemelési javaslatot. Akkor 6 %-os lakossági és 6,3 %-os közületi díjemelést javasolt a szolgáltató. A bizottsági ülésen is elmondták, hogy figyelembe vették a Vidékfejlesztési Minisztérium útmutatását, a kormány és a nemzeti bank előrejelzéseit. Elmondták, hogy fontosnak tartják, hogy a bevételek fedezzék a szolgáltatással járó ráfordításokat és a bevétel működéssel járó nyereséget is biztosítsa.

A tegnap érkezett díjkalkulációhoz hozzáfűzték, hogy az országgyűlés elkezdte a vízi közmű törvény általános vitáját és még decemberben be is fogják fejezni. A javaslat 2,56 %-os nettó vízi közmű szolgáltatási díj emeléssel számol.

Az a problémám, hogy közben volt egy december 7-i pénzügyi és gazdasági bizottsági ülés, ahol már a DRV képviselője is jelen volt és tudta, hogy a bizottság 0 %-os emelést javasol. Felmerült bennem a kérdés, ha ez a bizottsági ülés nem lett volna és megtörténik a 6 %-os emelés, akkor önök megkerestek volna-e bennünket a 2,56 %-os emelési javaslattal? A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az önkormányzat milyen megszorításokat alkalmazott az elmúlt évben. Nekem is az a véleményem, hogy a lakosság nem terhelhető tovább.

A lakosság körében érezhető, hogy takarékoskodnak a vízzel, a szolgáltatóról véleményem szerint ez nem mondható el. A karsztvizet Tapolca északi részéről, Nyirádról vezetik, ez körülbelül 100 km-re van tőlünk. Ha figyelembe vennék, hogy Marcaliban is komoly vízbázis áll rendelkezésre, akkor biztosan másképp állnának hozzá a helyzethez. Elmondtam a DRV képviselője, hogy a cég 5000 főről 1600 főre csökkentette a dolgozói számát. Nem látom, hogy ez a díjakban hogyan jelenik meg.

Szintén önök mondták, hogy a kintlévőségük nő. Úgy gondolom, hogy a díjemeléssel ez csak emelkedni fog. Állításuk szerint Marcaliban a víz díja nem kiemelkedő. Most a lakossági díj 840 forint körüli. Az országos átlag 682 forint. Úgy gondolom, hogy ez az összeg jóval több, mint az átlag, nem beszélve a közületi díjakról, amely közel 1200 forint. Ha Európát nézzük, Dániában van egyedül magasabb vízdíj, mint Magyarországon. 1991-ben 17 forint volt a víz díja köbméterenként, 2000-ben 210 forint körüli volt a díj, 2011-ben pedig nem ritka az 500 forint feletti ár. Ez több, mint 12-szeres emelés. A vizet

nem kell előállítani. Tisztíttatni, ellenőrizni kell és a berendezéseket kell karbantartani. Véleményem szerint elszakadtunk a piaci áraktól.

A miniszterelnök úr minden nyugdíjasnak küldött egy levelet, amelyben az állt, hogy a kormány 2012-ben garantálja a nyugdíjak értékállóságát és közölte, hogy a víz, a távfűtés ára nem emelkedhet nagyobb mértékben, mint a nyugdíj. Ez 4,2 %-ot jelent. A „C” variációban javasolt díjemelés véleményem szerint 4,2 %-nál nagyobb mértékű emelést eredményez. Javaslom, hogy az idei évben ne emelkedjenek a díjak.

Hódos Árpád, képviselő

„A vizek fohásza

Vándor, ki szomjadat oltod forrásom vízával
vigyázz reám!
Én hűsíttem arcodat forró nyári napsütésben,
én frissítem fáradt testedet vándorútjaid után.
Csobogásom nyugtatja zaklatott lelkedet,
hajjaim tánca bűvöli tekintetedet.
Poros gúnyodat tisztítom...”
Jószágod egészségét őrzöm.
„...Általam sarjad vetésed,
...Ott bűvom édes gyümölcsseidben...”
Erőmmel hajtom malmodat, megtartom bárkádát, sajkádát.
A földről mennybe szállok, s onnan küldök áldó, termékeny esőt szikkadt kertjeidre.
Vándor! Ki elmész mellettem, hallgasd meg kérésem, vigyázz reám!

/Lehoczky János A vizek fohásza – részletek/

Azért bátorkodtam ez felolvasni és megosztani, mert mindannyian érezzük, tudjuk és a teremben jelen lévők talán még nálam is jobban tudják, milyen fontos számunkra a víz. Emlékeztetnék mindenkit, hogy Marcaliban mindig komoly problémát okozott a vízdíj megállapítása. A díj pedig folyamatosan emelkedett. Most ezt az emelést meg kell állítanunk, még akkor is, ha a népszerű döntések vádja ér bennünket. Ezt a vádat el is kell fogadnunk a szolgáltató részéről. A szolgáltatás minősége ellen nincs kifogásunk, de azt gondolom, hogy ezekkel a díjemelésekkel nem lehet tovább terhelni a lakosságot. Kérem a szolgáltatót, hogy vegye figyelembe a döntésünket, mert a népszerűsége mellett szükségszerű is. Többen dolgozunk a szociális bizottságban is, látjuk, hogy milyen helyzetben vannak a családok, és hogy nem tudják a díjakat megfizetni. A jelenlegi vízdíjat nem lehet tovább emelni. Türelmet kérünk a szolgáltatótól és kérem a testület tagjait, hogy támogassa a bizottsági döntést.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Röviden össze kívánom foglalni, hogy frakciónk miért is nem akar vízdíjat emelni. Hódos képviselőtársam említette a népszerű döntés kérdését. Aki csak ezt az egy döntésünket látja, abban felmerülhet a gondolat, hogy szeretünk politikailag népszerűek lenni. Ha az előző év költségvetési döntéseit végignézzük, akkor elmondhatjuk, hogy nem a népszerűség volt az elsődleges szempontunk. Fel mertük vállalni azokat a döntéseket, amelyek szinte példa nélküliek voltak.

Kampányunk során mindig hangoztattuk, hogy a minőség javítása nélkül nem kívánunk hozzájárulni a közművek díjainak emeléséhez.

A lakosság teherbíró képessége a vége felé jár. Látjuk a terheket, amelyek komplex okok miatt alakultak ki. Azokon a pontokon, amelyeknél még vannak tartalékok a szolgáltatók részéről, ott megpróbáljuk a lakosságot megkímélni az újabb terhektől.

A marcali vízdíj az országos átlag felett van. Megnéztem néhány KSH adatot, amely az elmúlt 10 évi inflációt, a víz- és szennyvíz, valamint hulladékkezelési árak adatait mutatja. Az infláció – ha a 2001. decemberi adatokat 100-nak vesszük, akkor – körülbelül 160 %-os mértékű, a víz díja 220, a szennyvíz 260, a hulladékkezelés költsége pedig körülbelül 300 %-kal nőtt. Úgy gondolom, hogy az előző ciklusban minden gond nélkül elfogadtuk az inflációt követő emeléseket, mondhatni vakon bízva a szolgáltatóban. Két éve olyan furcsa híreket kaptunk, hogy a szolgáltató nem feltétlenül helyesen emelte a díjakat. Mondjuk úgy, hogy bizonyos visszaélések történtek. Úgy gondolom, hogy a bizalom megingott. Nem hiszem, hogy a szolgáltató bocsánatot kért volna a polgármesterektől. Ha cinikus akarnék lenni, azt is mondhatnám, hogy önök tartoznak nekünk.

A DRV-nél jelentős átalakulások történtek, amelyek megtakarítással kellett, hogy járjanak. Nem látom, hogy a vízdíj árába ezek beépültek volna. Ezeknek a megtakarításoknak a szolgáltatónál kell lenniük. Úgy ítélem meg, hogy ez kellő tartalékot jelenthet a következő esztendőben is.

Kollár József, a DRV Zrt. önkormányzati és nagyfogyasztói igazgatója

Nagyon várjuk a vízi közmű törvényt. Leginkább azért, mert ha elfogadásra kerül, akkor talán nem úgy fogunk egymással szemben ülni, mint most. A jelenlegi helyzet ellenfelekként kényszeríti az asztalhoz az önkormányzatokat és a szolgáltatókat, pedig gyakorlatilag ugyanazon az oldalon kellene állniuk. Ez rendkívül szerencsétlen helyzet, ahol nekem azt kell bizonygatnom, hogy a költségnövekedéseink jogosak, önök pedig nem hiszik ezt el. Nagyon remélem, hogy a törvény elfogadásával ez az állapot meg fog szűnni. A szolgáltatók számára előírásra kerül, hogy mit kell beépíteni a vízdíjba, de az önkormányzatok számára is tartalmaz kötelezéseket. A továbbiakban nem lesz például kérdés az, hogy az amortizációt beépítjük-e a vízdíjba.

Jelenleg a vízi közmű szolgáltatás rendkívüli mértékben alulfinanszírozott. Becslések szerint 1000 milliárd forint hiányzik ebből a rendszerből. Az elmúlt években feléltük a

magyar vízi közműveket, köszönhetően annak, hogy az önkormányzatok nem voltak hajlandóak vállalni az amortizáció beépítését a díjakba.

A jövőben meg lesz szabva, hogy a díjnak mit kell tartalmaznia. Ugyanakkor meghatározott lesz az is, hogy a szolgáltatónak milyen módon kell elszámolnia a költségeivel, lesz egy vízi közmű hatóság, amelyik ezt szabályozza, és ahova majd be kell nyújtani a díjjavaslatokat. Tehát hatósági árszabás lesz. Egy másik verzió szerint pedig országosan egységes díj kerülhet megállapításra.

Úgy gondolom, a változás legfőbb eredménye az lesz, hogy mi nem így ülünk majd egymással szemben, ellenfelekként. Ennek szakmailag és a lakosság szempontjából sincs értelme.

Az elmúlt évek költségcsökkentései abban látszanak, hogy a DRV Zrt. az elmúlt években, minden évben infláció alatti díjemeléseket alkalmazott a teljes működési területén. Egy ekkora működési területű cégnek a költségeit figyelembe véve ez eredmény. Dénes frakcióvezető úr felvetésére reagálva, mely szerint voltak a DRV-nél olyan visszaélések, amelyek napvilágot láttak, azt tudom mondani, hogy mint minden cégnél, itt is emberek dolgoznak. Az emberek hibáznak. A törvény szerint meg kell büntetni azokat, akik hibáztak. Ezek az eljárások folyamatban vannak, úgy gondolom, hogy a többi dolgozónak nem kell azért szégyenkeznie, mert becsületesen végezte a munkáját az elmúlt években. Teljes mértékben egyetértek a felelősök megbüntetésével, amennyiben bebizonyosodik a tettük. Azok az összegek, amelyekről szó esett, egy ekkora árbevételű cég gazdálkodását érdemben nem befolyásolja.

A nyirádi víz nem költségnövelő tényező. Terveink szerint nyirádi víz lesz a Balaton körül. Ez a legjobb megoldás a szakemberek szerint, mivel ez a víz kristálytiszt karsztvíz. A somogyi vízbázisok jellemzően vasasok, mangánosok, arzénesek. Ezeknek a tisztítási költsége jelentősen magasabb.

Az, hogy tavaly nem volt díjemelés, a szolgáltató részéről egyfajta vállalása a közös terheknek.

A vízi közmű törvényben szereplő maximum 2,56 %-os emelés pedig szintén a szolgáltatóra hárít terheket. Összességében a javaslatunkat visszafogottnak tartom. Lehet tovább szorítani a szolgáltatót, kérdés, hogy mikor jut el olyan pontra, amikor már nem tudja megfelelő minőségben ellátni a munkáját.

Amikor díjakat hasonlítunk össze, látnunk kell, hogy lehet szolgáltatni vizet 180-200 forintért is. Ehhez vagy szerencsés helyen van a szolgáltatást igénybevevő, vagy a szolgáltatás színvonala nem ér el egy bizonyos szintet.

Remélem, hogy eltűnik az országból az a négyszáz szolgáltató, amelynek a 90 %-a jelenleg képtelen arra, hogy megfelelő minőségű szolgáltatást nyújtson. Nincs ügyfélszolgálatuk, nincsenek munkagépeik és laboratóriumuk, ezért nem tudnak olyan minőségű szolgáltatást nyújtani, mint mi.

Majer István, képviselő

Igazgató úr jelezte, kellemetlennek tartja a helyzetet, amely szerint kvázi ellenfelekként ülünk egymással szemben. Nem gondolom, hogy ellenfelek lennénk. Adott a helyzet, önök tudják, hogy a szolgáltatásért mennyit szeretnének kapni, mi pedig tudjuk, hogy mit bír a marcali lakosság. Korábban, amikor a lakosság fel bírta vállalni az inflációval járó emelést, az együttműködés töretlen volt. Úgy gondolom, ezután is így lesz, de most a szolgáltató igényei és az emberek teherbíró képessége kicsit elvált egymástól. Kérem, hogy ezt a tényt vegyük figyelembe az idei évben.

Dr. Sütő László, polgármester

Minden igaz, ami a teremben elhangzott a felek részéről. Igazgató úr a színvonal oldaláról közelíti meg a díjmegállapítás kérdését, mert valóban jó színvonalon, jó minőségű ivóvizet szolgáltatnak. Ennek van egy általuk kalkulált ára. Mi pedig onnan közelítjük meg, hogy a lakosságnak van egy teherviselő képessége, és azt gondoljuk, hogy az ár így is túlságosan magas, ezért nem szeretnénk emelni.

Látszólag két oldalon állunk, de az év többi napján is egyértelműen ugyanaz a cél, hogy a lakosság részére megfelelő szolgáltatás kerüljön nyújtásra. A mi helyzetünk még annyiban más, hogy közös tulajdonról van szó. A városba érkező vezeték az állam tulajdona és a DRV kezeli, míg a városon belüli hálózat az önkormányzaté és szintén a DRV kezeli. Ráadásul a város – ha kis százalékban is – tulajdonos a DRV-ben.

Úgy gondolom, hogy a vízi közmű törvény rendet tesz ezen a téren, amelynek következtében 365 napon egy oldalon fogunk ülni, csak az a kérdés, hogy egyetértünk-e majd az illetékes ágazati miniszterrel, ha azt mondja, hogy szerinte például 862 forint legyen a szolgáltatás díja. Nem tudjuk még, hogyan fog alakulni a szabályozás.

Úgy gondolom, hogy a látszólagos ellentét most is feloldható, tekintettel arra, hogy a 2,56 %-os emelés körülbelül 8 millió forintot jelent és az önkormányzat minden évben fordít a rendszer karbantartására. Az idei évben időhiány miatt elmaradtak bizonyos karbantartási munkálatok. A város számára nem jelent pénzügyi akadályt – ismerve a kötvénnyel kapcsolatos állásfoglalásokat –, hogy 8 millió forinttal nagyobb összeget fordítson felújításra, karbantartásra. Véleményem szerint a jó szándékunkat is bizonyítjuk ezzel a DRV irányában.

Az elmondottakkal együtt kérem a testületet, hogy a bizottsági véleményt is figyelembe véve a „B” változatot támogassa.

Aki egyetért azzal, hogy vízdíjat nem emelünk, kérem, kézfenntartással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta az ivóvíz és csatornadíjakról szóló 25/2003. (XII. 19.) önkormányzati rendeletet módosító 43/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendeletet.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. Beszámoló a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról és a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 26/2003. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Jelen vannak a napirend tárgyalásán a Somogy Kéményseprő-Mester Kft. képviselői és Farkas József ügyvezető igazgató.

Az előterjesztés alapján tényleges áremelés nem történik, de bizonyos értelemben a szolgáltatás köre bővül.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A szerződés egy korábbi közbeszerzési eljárást követően kötött. A szolgáltatónak módjában állt volna emelni a díjakat, de gyakorlatilag nem történt emelés. Sajnos az ÁFA emelkedéssel mindenhol számolni kell, de az alap díjban nettó emelés nincs.

Megjelent a módosításban a tartalék kémény fogalma, amely karbantartása után a szolgáltató egy minimális díjat kér.

A bizottság mind a beszámolót, mind az ármegállapítást az előterjesztésnek megfelelően támogatja, javasolja a testületnek elfogadásra.

Kőrösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a beszámolót, valamint a rendeletmódosítást egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Tulajdonképpen lesz is áremelés, meg nem is. A közszolgáltatást végző céggel egy olyan megállapodásunk van – amelyet ők hosszú távra vállaltak – hogy maximum az infláció mértékével javasolják emelni a díjaikat. Ehhez képest idén a lehetőséget sem próbálták kihasználni. Egy másik változtatást – amelynek jogszabályi alapja van – viszont bevezettek. Ez azokra a plusz kéményekre vonatkozik, amelyek nincsenek használatban, de a használatba vételének lehetőségét biztosítani kell folyamatos karbantartás által. Úgy gondolom, hogy ez indokolt. Ahol van ilyen tartalék kémény, ott 375 forintot kell pluszban fizetni évente. A biztonságért cserébe nem tartom nagy tehernek a díjat. Javasolom a rendeletmódosítás elfogadását.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk, először a beszámolóra vonatkozóan.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

185/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Somogy Kéményseprő-Mester Kft. (Kaposvár, Rákóczi tér 9-11.) kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásáról szóló 2011. évi beszámolóját elfogadja.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

Dr. Sütő László, polgármester

Kérem, most szavazzunk a rendeletmódosítást illetően is.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 26/2003. (XII. 19.) önkormányzati rendeletet módosító 44/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendeletet.
(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. Beszámoló a kegyeleti közszolgáltatás ellátásáról és a temetőkről és a temetkezésről szóló 20/2000. (IX. 15.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Az előterjesztés inflációnak megfelelő emelést tartalmaz. Újdonság, hogy lehetővé válik a visszahantolás más szolgáltató által.

Az előterjesztéssel kapcsolatban egy kérdés hangzott el, amelyre Puskás Béla, a Somogy Temetkezési Szolgáltató Kft. ügyvezetője az alábbi választ adta.

Puskás Béla, a Somogy Temetkezési Szolgáltató Kft. ügyvezetője

A temetőüzemeltetés mindenütt veszteséges. A különbözetet az önkormányzatnak kellene adnia, ahogyan nagyon sok helyen ezt is teszik. Mivel a város a tulajdonos, ezért a kft. a

különbözetet magára vállalja, és ezt az összeget egyéb bevételekből finanszírozza. Ha az önkormányzat működtetné a temetőt, ennyivel többet kellene költenie.

Egyetértünk azzal, hogy visszahantolást ne kelljen végeznünk, mert rendkívül drága lenne a temetőben négy embert alkalmazni erre a szolgáltatásra.

A veszteség abból adódik, hogy az előző évben nem emeltünk díjakat. Úgy tervezzük, hogy a következő évben nem lesz lényeges szervezeti változás. A kormány által tervezett béremelés, valamint az adók és járulékok 1 millió forint további kiadást eredményeznek a kft. részére. A létszámot ettől függetlenül szeretnénk fenntartani. A dolgozóknak folyamatos munkát és megélhetést biztosítunk, ehhez pedig szükséges az előterjesztésben szereplő emelés elfogadása.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztés mindkét részét. Átlagosan 3,9-4 %-os emelés történt, ha ezt sírhelyenként leosztjuk, valóban nem jelent nagy terhet. A visszahantolásra vonatkozó módosítást támogatta a bizottság, és elfogadásra javasolja a beszámolót is.

Körösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság a beszámolót és a rendeletmódosítást is egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Az előterjesztés 4 %-os emelést javasol. Adott esetben, sírhely- vagy urna megváltás esetében 25 évre vetítve 500-600 forintot jelent, amelyet nem tekintünk túl nagy tehernek. A temetői közállapot fenntartását és javítását is fontosnak tartjuk, többek között ezért is tartjuk elfogadhatónak az emelés mértékét.

Az előző években többször kapott tőlünk kritikát a szolgáltató, úgy gondolom, hogy ennek próbált megfelelni, utána nézett a problémáknak. Javulást tapasztalok a temetőink gondozását illetően.

A probléma a közbiztonsággal van. Nem tudom, belefér-e a költségvetésbe, de középtávú célként szeretném, ha kiépítésre kerülne egy kamerarendszer, mert gyakoriak a lopások és rongálások. Próbált már lépéseket tenni az önkormányzat ez ellen, felkerestük a polgárőrséget, illetve a közterület felügyeletet, rendőrséget összehangoltan ezekre a területekre irányítottuk. Úgy gondolom, hogy a harmadik pillér itt az önkormányzat cége lehetne.

A visszahantolással kapcsolatban elmondanám, 2006-ban döntöttünk úgy, hogy nagyobb lehetőséget adunk a cégnek a szerepvállalásra, és ezzel esetleg pozitív gazdasági előnyre tehetnek szert. Ez nem valósult meg. Néhány esetben szerettek volna a családok más vállalkozókkal temettetni, és ez problémákat okozott éppen a visszahantolási kötelezettséget illetően.

A visszahantolás költségét a szolgáltatónak nem kell megfizetni, ha más vállalkozás vállalja a visszahantolás elvégzését, tehát a lakosság terhei nem fognak nőni ebből a szempontból.

Kissné Molnár Ágnes, képviselő

Szeretném kifejezni a köszönetemet a kft-nél dolgozóknak. A kornak megfelelő, magas színvonalú szolgáltatást nyújtanak, kegyelettel és korrekt módon végzik a munkájukat.

Puskás Béla, a Somogy Megyei Temetkezési Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója

Nagyon köszönöm az elismerő szavakat. Nagyon sokat tettünk azért, hogy ne csak megoldjuk, de meg is előzzük a problémákat. Azt megígérhetem, hogy ezen az úton fogunk tovább haladni.

A kamerarendszer kialakítása komoly problémát jelenthet. Más tulajdonán végzett beruházás a kft-nek komoly vagyonszűréssel járna. Ezt az ÁFA törvény szerint nem végezhetjük el. Vannak erre más megoldások, ezért az elhangzottakat jelzésként, kérekként értékelem, vizsgálni fogjuk, hogy hogyan tudnánk megoldást találni. A kft. által üzemeltetett temetőkből seholy nem tudtuk kiépíteni a rendszert, mivel a kft. nem nyereségorientált. A többletbevétel nem osztalékként kerül kiosztásra, hanem az utolsó fillérig visszaforgatjuk a temetőkre.

A visszahantolás díja nem változik, csak legfeljebb nem nekünk kell azt megfizetni. A visszahantolás díját a temető üzemeltetésére fordítjuk. Ha előfordul olyan eset – de remélem, hogy nem fog –, hogy más vállalkozóval végeztetik a szolgáltatást, akkor annak a díját a vállalkozó elviszi.

Az elhangzott véleményeket megnyugtatónak tartom. A szolgáltatás nyújtását ezen az úton szeretnénk a lakosság és az önkormányzat megelégedésére tovább folytatni.

Dr. Sütő László, polgármester

Aki a beszámolót és a rendeletmódosítást elfogadja, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

186/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Somogy Megyei Temetkezési Szolgáltató Kft. (Kaposvár, Mező u. 2.) kegyeleti közszolgáltatás ellátásáról szóló 2011. évi beszámolóját elfogadja.

Felelős: dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a temetőkről és a temetkezésről szóló 20/2000. (IX. 15.) önkormányzati rendeletet módosító 45/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendeletet.
(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői és a Város Jegyzője 2011. évi munkájának értékelése, valamint a 2012. évi célok meghatározása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A 2011. évben meghatározott célok teljesítésének értékelése során megállapítottam, hogy a jegyző asszony és a hivatal kiválóan teljesítette feladatait. Ezt megerősítette az Állami Számvevőszék, a Magyar Államkincstár és az Európai Unió Számvevőszékének vizsgálata is.

Hozzászólás

Körösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést. A bizottság azt a módosító indítványt tette, hogy a határozati javaslat 3. pontjában szerepeljen a köztisztviselők és a jegyző munkájának elismerése, illetve ennek köszönete.

Ahogy polgármester úr is elmondta, a különböző ellenőrzések igazolják a munka minőségét.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy az ügyfelekkel való találkozások alkalmával vannak olyan esetek, amikor nem mindig találkozunk elégedettséggel. Ez természetes, hiszen akinek negatívan bírálják el a problémáját, az nem minden esetben elégedett.

Úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakban különösen megnövekedtek a városüzemeltetéssel és a szociális igényekkel kapcsolatos feladatok.

Az a véleményem, hogy a jegyző asszony és kollégái végtelen empátiával, odafigyeléssel és türelemmel intézik ezeket az ügyeket.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

A módosítás megszavaztatásra kerül, vagy kezeljük az előterjesztés részeként?

Dr. Sütő László, polgármester

Megszavaztatom.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Engedjék meg, hogy idézzek két-három mondatot az előterjesztésből: „A lakossági közszolgáltatás biztosítására és a magasabb színvonalon történő ellátására létrehozott Kistérségi Többcélú Társulás működési feltételeit jó színvonalon biztosították...Az állampolgárok ügyeinek intézését jó színvonalon látták el.”

Ebből jön a következtetés, hogy összességében a hivatal kiválóan teljesítette a feladatát.

A határozati javaslat b) pontjában pedig az szerepel célként, hogy a képviselő-testület és bizottságai, továbbá a Polgármesteri Hivatal munkájában a jó törvényességi szint megtartása.

Úgy gondolom, hogy a jó és a kiváló fogalma keveredik. A jó mellett a kiválóról nem tudunk beszélni.

Sok pozitív dolgot terjesztett elő polgármester úr, amelyek a lefolytatott ellenőrzésekkel kapcsolatosak, ezekkel egyetértek.

A lakossági közszolgáltatás terén és az állampolgári ügyintézés során fordult elő a két „jó” minősítés, amelyet kellően kritikusnak tartok.

A bizottsági üléseken valóban szóba kerültek egyedi esetek, de engem jobban meggyőzött volna, ha készül egy objektív felmérés is. Egy elégedettségi vizsgálat eredménye számomra megnyugtatóbb lett volna.

Nem látom azt az előrelépést, amely az ügynevezett polgárbarát, vagy ügyfélbarát technikák irányába tartana. Például lehetne ügyfélfogadást tartani időpont alapján, vagy igazolt érkezési sorrend vagy behívórendszer alapján.

Dr. Sütő László, polgármester

Ahogy frakcióvezető úr is említette, két esetben is a „jó” szó szerepel. Az előterjesztésben tíz bekezdés szerepel, ha nyolc kiváló és kettő jó, akkor összességében kiváló a teljesítés.

Nem beszéltünk erről, de volt dolgozó, aki fegyelmet, illetve figyelmeztetést kapott, azért, mert bizonyos területen nem voltunk elégedettek a munkájával. De ettől az egész együtt még kiválóan működött, főleg azokon a területeken, amelyeket mi szabtuk meg.

Kérem, először szavazzunk a módosító javaslatot illetően, amely úgy szól, hogy fejezze ki elismerését és köszönetét a jegyző asszonynak és a polgármesteri hivatal dolgozóinak a képviselő-testület.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 3 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadta el.

Kérem, szavazzunk az eredeti javaslatot illetően.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

187/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

1. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők 2012. évi munkateljesítménye értékelésének alapját képező kiemelt célként meghatározza:
 - a.) A képviselő-testület és az önkormányzati bizottságok határozatainak végrehajtása, továbbá az önkormányzat rendeletei hatályosulásának biztosítása.
 - b.) A képviselő-testület és bizottságai, továbbá a Polgármesteri Hivatal munkájában a jó törvényességi szint megtartása.
 - c.) Magyarország Alaptörvénye és a közigazgatás területén alkalmazandó új sarkalatos törvények és végrehajtási rendeleteik gyors elsajátítása, megfelelő alkalmazása.
 - d.) A járáások létrehozásához kapcsolódóan együttműködés a hivatali feladatok átadásában, illetve azok előkészítésében.
 - e.) Marcali és a kistérségi kapcsolatok további erősítése, lehetőség szerinti fejlesztése.
 - f.) Polgár-barát és szolgáltató közigazgatás továbbfejlesztése.
 - g.) Az önkormányzat éves költségvetésének lehető leghatékonyabb végrehajtása és a pályázati lehetőségek maximális kihasználása, a helyi adó beszedése.
 - h.) A 2012. évi költségvetésben meghatározott fejlesztések, beruházások, – kiemelve az eredményes pályázatokkal történő fejlesztések megvalósítását, – felújítások szakszerű előkészítése, határidőre történő megvalósítása, a minőségi követelmények érvényesítése.
 - i.) Szakmailag jól képzett személyi állomány biztosítása és fejlesztése, a hivatali apparátus tervszerű, folyamatos képzése, továbbképzése, a hiányzásokból adódó – GYED, GYES, táppénz – hivatali működés zökkenőmentes biztosítása.
2. A képviselő-testület felhívja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a köztisztviselők személyre szóló teljesítménykövetelményét állapítsák meg, majd végezzék el a teljesítés értékelését.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester
Bödöné Dr. Molnár Irén jegyző

Határidő: 2012. február 28. /megállapításra/
2012. december 31./értékelésre/

6. Beszámoló a Hivatásos Tűzoltóparancsnokság intézményi kiemelt céljainak 2011. évi teljesítéséről, valamint a parancsnoki pályázatban foglaltak végrehajtásáról az elmúlt tíz évre vonatkozóan

Előadó: Greffer József, tűzoltóparancsnok

Greffer József, tűzoltóparancsnok szóbeli kiegészítése

Nem gondoltam volna tíz éve, hogy tíz év elteltével úgy állok itt, hogy a városi tűzoltóság tűzoltóparancsnokaként utoljára szólok a képviselő-testülethez. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy nem leszünk a városban és nem védjük a lakosságot. Január 1-től átszerveződik a tűzoltóság, a katasztrófavédelmi rendszer keretében működik tovább. Egy teljesen új struktúra áll fel és ennek részeként a hivatásos tűzoltóság állami státuszba kerül. A helyi szervek katasztrófavédelmi kirendeltségként fognak működni, és ennek lesz a része a hivatásos tűzoltóság.

Jelenleg megbízásom van ezen kirendeltség létrehozására január 1-től, ezért a tűzoltóparancsnoki poszton is változás lesz ettől az időponttól.

A munkáltatói jogot a tűzoltóparancsnok és a kirendeltség-vezető fölött az országos katasztrófavédelmi főigazgató fogja gyakorolni, tehát a képviselő-testület hatásköre meg fog szűnni.

Természetesen a kollégáimmal együtt – akikre nagyon büszke vagyok – azon leszünk, hogy az új struktúra kialakításából a lakosság, a város és annak környéke minél kevesebbet érezzen meg. Bízunk benne, hogy az átalakulás gördülékenyen fog zajlani.

Szeretném megköszönni a képviselő-testület támogatását, hogy parancsnokként bizalmat kaptam. Ígérem, hogy amennyiben lehetőségeink engedik, továbbra is igyekszünk Marcali nevét, hírét öregíteni.

Dr. Sütő László, polgármester

Javaslom, hogy az önkormányzat fejezze ki köszönetét és elismerését a városi tűzoltóparancsnokság valamennyi dolgozójának, akik 1995-től a tűzoltóság állományában dolgoztak, szolgálták és védték a várost és környékét.

Kissné Molnár Ágnes, képviselő

Szeretném megköszönni a dolgozók és a parancsnok munkáját, hogy részt vettek a települések által szervezett falunapokon, megismertették a gyerekekkel is a munkájukat.

Szeretném megköszönni, hogy a templom tornyának festésénél közreműködtek. Isten áldása legyen a munkájukon továbbra is.

Reményeink szerint mielőbb elkészül az új laktanya, amit birtokba vehetnek és a továbbiakban is részt vesznek majd a város életében.

Kőrösi András, képviselő

Szeretném megköszönni magam és a frakció nevében a tűzoltóság munkáját. Úgy gondolom, hogy nagyon jó kapcsolat alakult ki a katasztrófavédelem és a lakosság által kezdeményezett bejelentések területén.

Kívánom, hogy az új laktanya mielőbb megépítésre kerüljön. További jó munkát kívánok.

Dr. Dénes Zsolt, képviselő

Kaptunk egy anyagot, amely terjedelmes és tartalmas is. Az írója bátor és büszke ember, mert egymás mellé merte tenni a tíz évvel ezelőtti vállalásait és a megvalósítást. Az ember akkor vállalkozik ilyen összevetésre, ha meri vállalni a tetteit. A beszámolóból is látszik, hogy a vállalásokat igazolják a tettek és az elvégzett munka.

Önök látják a jövőt és az ifjúságot is próbálják bevonni a tevékenységük ismertetésébe. Nagyon népszerűek az önök által tartott szakkörök az általános- és középiskolákban. Az ifjúságot ebben a korban lehet a legjobban a biztonságra nevelni, illetve megtanítani őket a bekövetkezett baj elhárítására. Biztosan sok kis diák van az oktatott diákok között, akik az önök tanítása hatására választják a tűzoltó hivatást.

Engedje meg parancsnok úr, hogy egy személyes történetet meséljek el. A marcali mentés 110 éves évfordulójának ünneplésekor a mentősök is kitétek magukért. Bemutatókat szerveztek a volt belső laktanya területén. Mellettem állt a dunántúli mentő főorvos úr, aki jelentést kapott, hogy a mentőhelikopter – dolga végeztével – visszatér a bázisra. Mivel Marcali pont útba esett, utasította, hogy szálljon le a téren, hogy részt vegyen a bemutatóban. Nekem pedig azt mondta: „szóltam a helikopternek, szálljon le, hogy a gyerekek ne csak a tűzoltó autókat bámulják, hanem a mentősökkel is foglalkozzanak”. Azt gondolom, hogy ha egy ilyen komoly és népszerű szervezet, mint a mentőszolgálat, önökkel kíván rivalizálni, talán önöknek is bók.

Gratulálok a frakció nevében, jó egészséget és jó munkát kívánok.

Majer István, képviselő

Az utóbbi nehéz időszakban a tűzoltóság gyakorlatilag problémamentes szervezet volt.

Képviselőként úgy gondolom, hogy minden kérésemet a legnagyobb barátsággal és szó nélkül teljesítették. A kórház nevében is köszönöm a megelőző munka során kifejtett közös együttműködést, a beruházások során nyújtott szakhatósági egyeztetéseket és véleményeket. Szeretném, ha az új felállásban is megmaradna a régi jó szokás, hogy a műszaki mentés, a gyakorlat és a kastélyépület jégmentesítése egybeesik. További jó munkát és jó egészséget kívánok.

Greffer József, tűzoltóparancsnok

A jogszabályok megalkotói természetesen gondoltak arra, hogy a tűzoltóság nem fog teljesen elszakadni a várostól. A tűzoltóság a város közintézményeivel továbbra is partneri viszonyt fog ápolni, amennyiben nem áll a rendelkezésükre megfelelő eszköz.

Egyetlen kérésem lenne még. Kérem, hogy a kollégáim – akikre büszke vagyok és tudom, hogy nehéz helyzetben van az önkormányzat – az utolsó járandóságukat karácsonyig kaphassák meg.

Dr. Sütő László, polgármester

A januári bérekre sincsen még fedezet, mivel az idei költségvetés nem tartalmazza – és nem is tartalmazhatja –, az pedig még nem eldöntött kérdés, hogy a 2012. évtől ki és hogyan fizeti majd. Valószínűleg az önkormányzaton keresztül fog megtörténni, a kérdés, hogy hogyan.

Aki a beszámolót az általam tett szóbeli kiegészítéssel együtt elfogadja, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

188/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Városi Önkormányzat Hivatásos Tűzoltóparancsnoksága 2011. évi kiemelt céljainak megvalósításáról és a parancsnoki pályázatban foglaltak – elmúlt tíz évre vonatkozó – végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta, azt jóváhagyólag tudomásul veszi.

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elismerését és köszönetét fejezi ki a Marcali Városi Önkormányzat Hivatásos Tűzoltóparancsnoksága valamennyi dolgozójának a kifejtett áldozatkész munkájukért.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester (a közlésért)

Határidő: azonnal

7. A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 23/2003. (XI. 21.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Az előterjesztés lényege a mozgóárusítás szabályozása és a régi díjtételek megváltoztatása.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kőrösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság a rendeletmódosítást megtárgyalta és azzal a módosítással javasolja – egyhangúlag – elfogadásra, hogy a rendelet mellékletének o) pontjában az alkalmi tűzijáték rendezése céljából történő közterület használati díját 30 %-kal emelje meg, 5000 Ft/alkalom helyett 6500 Ft/alkalom legyen. A díjtételek meghatározása 2003-ban történt. Az infláció mértékét tekintve ez az emelés indokolt.

A helyi vállalkozók terheinek csökkentése érdekében az autómentők és utánfutók céljára, a vendéglátó-ipari kitelepülés megvalósításához, az árusító pavilon elhelyezéséhez, továbbá az árubemutatás céljára vonatkozó közterület használati díjak nem változtak.

Markhard József, képviselő

Támogatom azt a törekvést, hogy a városban rendnek, tisztaságnak, fegyelemnek és átláthatóságnak kell lennie. Minden rendelet annyit ér, amennyit ebből sikerül betartatnunk. Az a cél, hogy a rendelkezéseket minél hatékonyabban be is tartassuk.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy nagyon sok területen nem történt emelés.

A melléklet l) pontjára vonatkozóan tennék módosítást, az építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag és törmelék kihelyezésére vonatkozóan javaslom, hogy az első három napra a díjtétel 50 Ft/m²/napban kerüljön meghatározásra. Ezt lakosságbarát megoldásnak tartom. Az állványok használatánál pedig célszerű lenne átgondolni, hogy az a város szépítése érdekében történik-e.

Dr. Sütő László, polgármester

A jelenlegi szabályozás szerint az l) pontra vonatkozó közterület használat 30 napig ingyenes és ezt követően kerülnek alkalmazásra a táblázatban szereplő díjtételek.

Markhard József, képviselő

Ez esetben visszavonom a módosító indítványomat.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további kérdés, hozzászólás nincs, kérem szavazzunk, az o) pontra vonatkozó módosító indítvány figyelembe vételével.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 23/2003. (XI. 21.) önkormányzati rendeletet módosító 46/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendeletet.
(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A Szervezési Iroda újra önálló irodaként működne tovább és az aljegyző asszony lenne az irodavezető.

Hozzászólás

Körösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

189/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és azt az előterjesztéshez mellékelte formában jóváhagyja.

A képviselő-testület egyetért a Szervezeti és Működési Szabályzat 2012. január 1. napjával történő hatályba léptetésével.

Felelős: Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Határidő: értelem szerint

9. A Marcali Városi Kórház-Rendelőintézet alapító okiratának módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Az előterjesztés lényege, hogy kikerülnének a kórház alapító okiratából azok az ingatlanok, amelyeket nem használnak, ezek az ingatlanok átkerülnek a GAMESZ Szervezet alapító okiratába.

Hozzászólás

Kőrösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében

A kórház, a GAMESZ Szervezet és a tűzoltóparancsnokság alapító okiratának módosítására vonatkozó előterjesztéseket a bizottság megtárgyalta és a módosításokat elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

190/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

I. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Marcali Városi Önkormányzat Kórház-rendelőintézete alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

1. Az alapító okirat 3. pontjában az államháztartási szakfeladatok rendjéről szóló 8/2010. (IX. 10.) NGM tájékoztatóban foglaltaknak megfelelően javításra kerül a szakágazat-szám. A kiegészítő tevékenységként szereplő „561000 Éttermi, mozgó vendéglátás” szakfeladat - a kiegészítő tevékenység-kategória megszűnése miatt – az alaptevékenység körébe kerül, valamint megszűnik a „kiszolgáló tevékenység” – kategória.
2. Az alapító okirat 6. pontjában a költségvetési szerv típus szerinti besorolása „a tevékenység jellege és a feladatellátáshoz kapcsolódó funkció alapján” helyett a „költségvetési szerv gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó” szervként kerül meghatározásra
3. Az alapító okirat 9. pontjából kikerül a tüdőgondozó épülete és a hozzá tartozó terület (113 és 114. hrsz), illetve a 1603 hrsz-ú ingatlanból a rendelőintézet, valamint a központi orvosi ügyelet és gyermek háziorvosi rendelő elhelyezésére szolgáló épületek – igazodva az önkormányzat egyes vagyontárgyainak kezelői

jogának gyakorlója személyében bekövetkezett változásokhoz. E pont kiegészül a vagyon feletti rendelkezés gyakorlása vonatkozásában a vagyonrendeletünkre történő utalással.

4. Az alapító okirat 10. pontjában hatályon kívül helyezésre kerül a „Kisegítő tevékenysége arányában felső határa a szerv kiadásiban” szövegrész – a kisegítő tevékenység-kategória megszűnése miatt.
5. Az alapító okirat 11. pontja hatályon kívül helyezésre kerül – az Áht. módosításához igazodva.

II. Marcali Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Marcali Városi Önkormányzat Kórház-rendelőintézetének az egységes szerkezetű alapító okiratát, valamint a módosító okiratát a határozathoz mellékelt formában jóváhagyja.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester
Határidő: értelem szerint

10. A Marcali Hivatásos Tűzoltóparancsnokság alapító okiratának módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester

A leendő tűzoltólaktanya területe bekerül a tűzoltóság által kezelt vagyonkörbe, hogy később állami tulajdonná váljon.

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

191/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

I. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Városi Önkormányzat Hivatásos Tűzoltóparancsnoksága alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

6. Az alapító okirat 4. pontjában a kiegészítő tevékenység-kategória megszűnése miatt az alaptevékenység körébe kerül, valamint megszűnik a „kisegítő tevékenység”-kategória.
7. Az alapító okirat 7. pontjában a költségvetési szerv típus szerinti besorolása „a tevékenység jellege és a feladatellátáshoz kapcsolódó funkció alapján” helyett a

„kötségvetési szerv gazdálkodási jogköre szerint: önállóan működő és gazdálkodó” szervként kerül meghatározásra

8. Az alapító okirat 10. pontjában kiegészül a vagyon feletti rendelkezés gyakorlása vonatkozásában a Marcali 2541/6. hrsz-ú ingatlan használatával.

9. Az alapító okirat 11. pontjában hatályon kívül helyezésre kerül a „Kisegítő tevékenysége arányában felső határa a szerv kiadásiban” szövegrész – a kisegítő tevékenység-kategória megszűnése miatt.

10. Az alapító okirat 12. pontja hatályon kívül helyezésre kerül – az Áht. módosításához igazodva.

II. Marcali Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Marcali Városi Önkormányzat Hivatásos Tűzoltóparancsnoksága az egységes szerkezetű alapító okiratát, valamint a módosító okiratát a határozathoz mellékelt formában jóváhagyja.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

11. A GAMESZ Szervezet alapító okiratának módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester

Az alapító okiratba bekerülnek a kórháztól átvett ingatlanok és törlésre kerül a „kiegészítő tevékenység” kifejezés.

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

192/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

I. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonát képező Marcali, Lehel utca 4. szám alatti kivett üzem (helyrajzi szám 027/2.) tanműhely épületet a hozzá tartozó földterülettel átadja a Marcali Városi Önkormányzat GAMESZ Szervezetének kezelésébe 2011. december 31. hatállyal.

II. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Marcali Városi Önkormányzat GAMESZ Szervezetének alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. A költségvetési szerv tevékenysége:

Alaptevékenysége:

szakágazat: 841400 Önkormányzati szolgáltatások, tevékenységek

szakfeladat:

841403 Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások

360000 Víztermelés, -kezelés, -ellátás

370000 Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése

522110 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása

682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

812900 Egyéb takarítás

813000 Zöldterület-kezelés

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

Vállalkozási tevékenysége: -

2. A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre szerinti besorolása:
önállóan működő és gazdálkodó.”

3. A költségvetési szerv feladatellátását szolgáló vagyon:

A Marcali Városi Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezete által használt Marcali 1638/31 hrsz, 2641/15 hrsz, 113 hrsz, 114 hrsz, 1603. hrsz-ből a szakrendelő épületet a hozzá tartozó földterülettel, 027/2 helyrajzi számú ingatlanok és az intézmény egyéb tárgyi eszköz és készletállománya az önkormányzat tulajdonát képezik. E vagyontárgyakra a Marcali Városi Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezete részére az önkormányzat ingyenes használati jogot biztosít.

4. Vállalkozási tevékenysége arányának felső határa a szerv kiadásaiban: –

III. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testülete Marcali Városi Önkormányzat GAMESZ Szervezetének egységes szerkezetű alapító okiratát, valamint a módosító okiratát a határozathoz mellékelt formában jóváhagyja.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester

Határidő: értelem szerint

12. Marcali Város Önkormányzata költségvetési intézményeinek beszámolási tevékenységével kapcsolatos szabályozás

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A kormányrendelet tételesen meghatározza a leadási időpontokat, elég feszített beszámolói követelményrendszert állít. A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

193/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Marcali Város Önkormányzat önállóan gazdálkodó költségvetési intézményeinek beszámolási tevékenységével kapcsolatos szabályozásról szóló előterjesztést. Az előterjesztésben foglalt megállapítások alapján az alábbi szabályozást hagyja jóvá.

1. Az elemi költségvetés készítésére kötelezett költségvetési szervek az elemi költségvetési beszámolási kötelezettségüknek a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben és az államháztartási számviteli kormányrendeletben foglalt módon és határidőre tesznek eleget.

Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 223. §-a szerint „az önkormányzati alrendszerbe tartozó, beszámolásra kötelezett költségvetési szervek a zárszámadás elkészítéséhez szükséges adatszolgáltatást az irányító szerv által meghatározott tartalommal és formában az irányító szerv felé teljesítik.”.

A költségvetési év első félévéről június 30-ai fordulónappal féléves költségvetési beszámolót, a költségvetési évről december 31-ei fordulónappal éves költségvetési beszámolót kötelesek készíteni.

A féléves költségvetési beszámolót legkésőbb július 31-éig, az éves költségvetési beszámolót legkésőbb a következő költségvetési év február 28-áig kell a Polgármesteri Hivatal részére megküldeni.

2. A helyi önkormányzatnak az önkormányzati hivatal és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek éves és féléves elemi költségvetési beszámolóit, a fenti határidők lejártát követő 8 munkanapon belül kell benyújtani a Magyar Államkincstár területi szervéhez.
3. A féléves és éves elemi költségvetési beszámolót a Nemzetgazdasági Minisztérium által elkészített nyomtatványgarnitúra meghatározott űrlapjainak kitöltésével kell elkészíteni, melyet a kijelölt szerv által közreadott számítástechnikai program segítségével elektronikus úton kell továbbítani.

A nyomtatványgarnitúrák, illetve számítástechnikai programok közreadásáról a Magyar Államkincstár a féléves beszámoló esetében legkésőbb június 30-ig, az éves beszámoló esetében a tárgyévet követő év január 31-ig gondoskodik.

4. Az éves elemi költségvetési beszámoló részei
 - a) könyvviteli mérleg,
 - b) pénzforgalmi jelentés,
 - c) pénzmaradvány-kimutatás,
 - d) kiegészítő melléklet.
5. A féléves költségvetési beszámoló pénzforgalmi jelentést és az éves költségvetési beszámoló kiegészítő mellékletéből a pénzforgalom egyeztetését tartalmazza.
6. A kiegészítő melléklet elkészítésének célja, hogy a költségvetési intézmény alaptevékenységeként meghatározott feladatok ellátásához biztosított állami pénzek felhasználását, valamint az eszközök nagyságát és összetételét részletesen, a valóságos helyzetet tükrözően bemutassa. A kiegészítő melléklet számszaki és szöveges indoklásból áll.
7. Az éves költségvetési beszámoló kiegészítő mellékletének számszerű kimutatásai:
 - a. Költségvetési előirányzatok és a pénzforgalom egyeztetése.
 - b. A befektetett eszközök (kivéve befektetett pénzügyi eszközök) állományának alakulása.
 - c. c) Költségvetési szervek létszáma és személyi juttatásai.
 - d. A feladatmutatók állományának alakulása.
 - e. Az önkormányzati alrendszer sajátos gazdálkodásához kapcsolódó elszámolások:
 - ea) a normatív, a normatív kötött felhasználású állami hozzájárulás és a mutatószámok, feladatmutatók állományának alakulása,
 - eb) a cél- és címzett támogatás elszámolása,
 - ec) a központosított előirányzatok és egyéb kötött felhasználású támogatások elszámolása,
 - ed) a jövedelemkülönbség mérsékléssel kapcsolatos elszámolás,

- ef) az előző évi kötelezettségvállalással terhelt normatív, kötött felhasználású támogatások illetve központosított előirányzatok előirányzat-maradványának elszámolása,
 - eg) a többcélú kistérségi társulások támogatásának jogcím szerinti elszámolása, valamint a mutatószámok, feladatmutatók alakulása.
 - f. Az irányító szerv év végi maradvány elszámolási számlájának forgalma.
 - g. A letéti számla pénzforgalma.
 - h. A központi költségvetésből és egyéb forrásból folyósított ellátások részletezése.
 - i. A követelések és kötelezettségek állományának alakulása.
 - j. Az eszközök értékvesztésének alakulása.
 - k. Az eszközök értékhelyesbítésének alakulása.
 - l. Az adósságállomány évenkénti alakulása.
 - m. A kötelezettségvállalások állományának alakulása, ezen belül elkülönítetten az Európai Unió támogatási programok kötelezettségvállalásának és finanszírozásának alakulása.
8. A szöveges indoklásban kell ismertetni azokat a tényezőket, amelyek befolyásolták a tárgyidőszakban ellátott alaptevékenységet, az előirányzatok tervezettől eltérő felhasználását. Be kell mutatni azokat a rendkívüli eseményeket vagy azokat a körülményeket, amelyek a pénzügyi helyzetre, az eszközök nagyságára és összetételének alakulására hatással voltak, és a költségvetés összeállításánál még nem voltak ismertek, illetve pénzügyileg nem kerültek rendezésre. Indokolni kell a teljes kötelezettségállomány alakulását, befolyásoló tényezőket.

Amennyiben az ellenőrzés az előző költségvetési év(ek) beszámolójában elkövetett jelentős összegű hibá(ka)t állapított meg, akkor az előző év(ek)re vonatkozó – a mérlegkészítés időpontjáig megismert és nem vitatott, nem fellebbezett, illetve jogerőssé vált megállapítások miatti, módosításokat a kiegészítő melléklet szöveges részében részletesen, a könyvviteli mérleg és a pénzmaradvány-kimutatás minden érintett tételéhez kapcsolódóan az előző év adatainak feltüntetése mellett be kell mutatni. Az előző év(ek)et érintő hibákat függetlenül attól, hogy azok jelentős összegűek vagy sem, a hiba megállapításának évében kell a folyó évi könyvelésben elszámolni.

9. Az Áht. 49. §-a (5) bekezdésének t.) pontja alapján meghatározott kötelezettségnek eleget téve a költségvetési szerv vezetője az Ámr. 21. számú melléklete szerint értékeli a belső kontrollok működését, és az értékelést az éves elemi költségvetési beszámolóval együttesen megküldi a polgármesteri hivatalnak.
10. Az irányító szerv felülvizsgálja, értékeli és jóváhagyja az irányítása alá tartozó költségvetési szervek beszámolóit.
A felülvizsgálat során értékelni kell:

- a. a költségvetési szerv jóváhagyott éves költségvetésében megtervezett feladatok megvalósítását, illetve a kitűzött teljesítmények, eredmények elérését, a túlteljesítés, illetve az elmaradás indokait,
- b. a pénzügyi teljesítés és a feladatmegvalósítás összhangját,
- c. a tárgyévben az önkormányzat, vagy az államháztartás más alrendszeréből rendelkezésre bocsátott támogatások, valamint egyéb források felhasználását,
- d. a költségvetési szerv tervezésének megalapozottságát,
- e. a költségvetési szerv erőforrásainak kihasználását, ezen belül az egyes feladatokra felhasznált személyi és tárgyi feltételek arányait az adott feladathoz képest,
- f. a beszámolóban szereplő mennyiségi és minőségi értékek változását az előző évek értékeihez képest, a változásokból levonható következtetéseket,
- g. a beszámoló belső, valamint annak a polgármesteri hivatal által meghatározott adatszolgáltatással való összhangját,
- h. a polgármesteri hivatal által a költségvetés tervezésekor előírt szempontok, követelmények érvényesülését.

A felülvizsgálat alapján a polgármesteri hivatal minősíti a költségvetési szerv működése és gazdálkodása gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét. A felülvizsgálat megállapításait a költségvetési szerv tevékenységére vonatkozó jogi szabályozás tartalmának kialakítása, a költségvetési szerv feletti irányítói jogok gyakorlása, valamint a következő év költségvetésének tervezése során is hasznosítani kell, így különösen

- a. intézkedni kell az el nem látható feladatok eddigiektől eltérő módon vagy formában történő végzéséről, vagy a feladat további ellátásának megszüntetéséről,
- b. a szakfeladatok nem megfelelő súlya, a rendelkezésre álló erőforrások nem hatékony kihasználása esetén felül kell vizsgálni a költségvetési szerv belső folyamatait, szabályozását,
- c. a költségvetési javaslat kialakításához adott szempontrendszerben érvényesíteni kell a megváltozott feladatokat, előírásokat, az elvárt eredményt leíró értékeket, amennyiben a felülvizsgálat megállapításai szerint erre szükség van.

A polgármesteri hivatal az önkormányzat költségvetési intézményeit az éves elemi költségvetési beszámoló értékeléséről és – ha törvény másként nem rendelkezik – jóváhagyásáról, az általa szükségesnek tartott intézkedésekről a pénzmaradvány jóváhagyásának időpontjáig értesíti.

11. A beszámoló elkészítésével kapcsolatban az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az alábbi időpontokat jelöli meg kötelezően:
Az intézményeknek az időpont meghatározásánál figyelembe kell venni a felügyeleti szerv által meghatározott beszámolók leadási határidejét.

- az első félévi beszámolóval kapcsolatban a fordulónap június 30., az önkormányzat részére történő megküldés határideje július 31.

- az éves beszámolóval kapcsolatban a fordulónap december 31., az önkormányzat részére történő megküldés határideje a következő év február 28.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92/A. § -a szerinti önkormányzatok a zárszámadásukhoz kapcsolódó, az önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó, jegyző által elkészített egyszerűsített éves költségvetési beszámolót kötelesek a könyvvizsgálói jelentéssel együtt a tárgyévet követő április 30-ig a képviselőtestület elé terjeszteni.

A képviselő-testület által elfogadott egyszerűsített éves költségvetési beszámolót a tárgyévet követő év június 30-áig kell közzétenni és egyidejűleg az Állami Számvevőszéknek a könyvvizsgálói jelentéssel együtt megküldeni.

- az időközi mérlegjelentést a tárgynegyedévet követő hónap 20. napjáig, a negyedik negyedévre vonatkozó gyorsjelentést a tárgynegyedévet követő 40 napon belül, az éves jelentést az éves beszámoló benyújtásának határidejével megegyezően kell az önkormányzathoz benyújtani. Az önkormányzatnak a mérlegjelentéseket a tárgynegyedévet követő hónap 25. napjáig, illetve a negyedik negyedévre vonatkozó gyorsjelentést öt munkanapon belül, az éves jelentést az éves beszámoló továbbításának határidejével megegyezően juttatja el feldolgozásra a Kincstár területileg illetékes Igazgatóságához.

- Az időközi költségvetési jelentést a helyi és a helyi kisebbségi önkormányzat az államháztartásért felelős miniszter rendeletében meghatározott adattartalommal – a költségvetési szerveket is magában foglaló – önkormányzati szintre összesítve állítja össze és küldi meg a Kincstár területileg illetékes Igazgatóságához.

- a tárgyév első három hónapjáról április 20-áig,
- a tárgyév első hat hónapjáról július 20-áig,
- a tárgyév első kilenc hónapjáról október 20-áig,
- a tárgyév tizenkét hónapjáról a tárgyévet követő év január 20-áig.

12. Az Ámr. 217. §-ban foglalt előírások alapján az önkormányzat képviselő-testülete felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy a beszámolók szöveges értékelése az alábbiakban felsorolt elemeket tartalmazza, melyet a (8) bekezdésben foglalt követelményeknek megfelelően készítsenek el:

- intézményi feladatellátás általános értékelése
- bevételi források és azok teljesítése
- kiadások alakulása
- pénzmaradvány tartalma és okai
- vagyon alakulása

Felelős: Bödőné dr. Molnár Irén jegyző

A beszámoló felülvizsgálatának határideje: A Kincstár területileg illetékes Igazgatóságához történő leadást megelőző nap.

13. Marcali Város Településrendezési terve felülvizsgálatával és módosításával kapcsolatos feladatok

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Az 1. számú melléklet 6. pontjában nem 036, hanem 032 a helyrajzi szám helyesen. Egyelőre arról döntünk, hogy elkezdődjön-e a felülvizsgálat. Ennek függvényében kezdődne a közbeszerzési eljárás, annak kiválasztására, hogy mely erre jogosult tervezőiroda készítse el a munkát. Ezt követően tárgyalja újra a képviselő-testület, hogy a tervet elfogadja-e, illetve milyen módosításokat kíván elfogadni, és be tud-e fogadni lakossági igényeket.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Sütő László, polgármester

Az volt a cél, hogy az előterjesztés a testület elé kerüljön és a bizottság megkapja a felhatalmazást a munka idei évben történő megkezdésére.

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

194/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a településrendezési terv felülvizsgálatával és módosításával kapcsolatos előterjesztésben leírtakat, az abban foglaltakkal egyetért.

Az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő módosítási igényeket támogatja, és kezdeményezi, hogy azok – településfejlesztési döntésként – a településszerkezeti terv felülvizsgálata és a helyi építési szabályzat és szabályozási tervek módosítása során kerüljenek figyelembe vételre.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

14. A Somogy Megyei Vállalkozói Központ Közalapítvány helyiségbérleti kérelme

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Az „A” változat szerint egy irodahelyiséget biztosítunk térítésmentesen a hivatal területén, átvállalva a közüzemi költségeket, a „B” változat szerint pedig a Széchenyi utca 26. szám alatt biztosítunk üzlethelyiséget, de a közüzemi költségeket nem vállaljuk át. A „C” változat pedig a bizottsági ülésen hangzott el, Majer elnök úr javaslata alapján.

Hozzászólás

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, ahol az általam javasolt „C” verzió kapott többséget. Abban egyeztünk meg, hogy a közalapítvány vezetésével és az érdekeltekkel a tárgyalást lefolytatjuk. Időközben ez megtörtént, a leendő használó az „A” verziót fogadta el.

Dr. Sütő László, polgármester

Első perctől ezt szerettem volna én is. Aki az „A” verziót elfogadja, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

195/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

A Marcali Városi Önkormányzat a Somogy Megyei Vállalkozói Közalapítvány számára a Marcali Polgármesteri Hivatal udvarában lévő épületben egy irodahelyiséget térítésmentesen biztosít a Közalapítvány tevékenységének Marcaliban történő végzésére akként, hogy az irodahelyiség közüzemi költségeit is átvállalja. Lehetőséget ad továbbá arra, hogy a Közalapítvány a helyi médiában kedvezményesen megjelenjen.

A Marcali Városi Önkormányzat a fenti lehetőségen kívül, tekintettel anyagi helyzetére, anyagi támogatást a Közalapítvány számára jelenleg nem tud biztosítani.

Felelős: Dr Sütő László, polgármester

Határidő: azonnal

15. Tájékoztató a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

10. ponthoz

November végén voltak olyan időszakok, amikor komolyan aggódnunk kellett, hogy a fűtést folyamatosan tudjuk-e biztosítani, ezért kellett tárgyalni más olyan szolgáltatóval is, aki ezt pár napos határidővel át tudná vállalni.

Úgy tűnik, hogy a Dalkiával a megállapodások stabilak. Fontosnak tartom, hogy a meglévő szerződéseinket átvizsgáltsuk olyan szakemberekkel, akik a fűtés technológiai eljárásában, a kazánkorszerűsítésben, árképzésben jártasak.

A Merkantil Bank vezérigazgatójával a lehetséges ingatlanértékesítésekről tárgyaltunk, hogy ők milyen módon tudnának esetleg segíteni.

13. ponthoz

Sikerrel pályáztunk a belügyminisztériumhoz műfüves pálya építésére. A megállapodás aláírásra került. Június 30-ig kell megépíteni, július 30-ig pedig el kell számolni.

A Hypo Bankkal folytatott tárgyaláson sikerült olyan pénzügyi finanszírozást találni, amely bővítheti a forrást, és a jövő évi kamatfizetési kötelezettségnek tesz eleget.

A fentiekben túl tájékoztatást kívánok nyújtani a Dél-Balaton Szennyvíztársulással kapcsolatban. Hídvégi Józsefet választották a szennyvíztársulás elnökének. Pénteken egy sajtótájékoztatón nyilatkozott, ezt követően pedig a segítségemet kérte, hogy tájékoztassam a múltbéli történéseket illetően. Az elnök úr szeretné, ha Marcali meggondolná magát és mégis a társulásban maradna. Mivel az NFÜ ezt nem támogatja, a kilépés mellett döntöttünk.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről szóló tájékoztatót.

16. Műfü borítású sportpálya létesítése a Mikszáth Utcai Általános Iskolában

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Nyertünk körülbelül 17 millió forintot, 4 millió forint saját erőt igényel a pálya létesítése, amelyet májustól októberig működtetni lehet.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

196/2011. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozat

A Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Belügyminiszter 7/2011. (III. 9.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzathoz származó, a Marcali Mikszáth Kálmán utcai Általános Iskola udvarán, műfü borítású sportpálya létesítésére megítélt **17 032 000,-** forint összegű támogatását elfogadja.

A fejlesztés bruttó bekerülési költsége: **21 290 000,-** forint, a fejlesztés megvalósításához szükséges **4 258 000,-** forint saját forrás összegét a város 2012. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Marcali Város Önkormányzata vállalja, hogy a támogatásból megvalósuló beruházás megvalósítása során, a támogatási összeg 5%-ának mértékéig határozott idejű közfoglalkoztatási jogviszony keretében közfoglalkoztatottat alkalmaz.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: folyamatos

17. Tájékoztató az ingatlanértékesítés érdekében tett lépésekről

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Csak az igazán fontos tényezők kerültek a tájékoztatóba, és azok, amelyek az utóbbi időben történtek.

Hozzászólás

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Köszönöm a választ. Szerettem volna látni, hogy milyen lépéseket tett a hivatal annak érdekében, hogy a költségvetést tartani tudjuk. A tájékoztató a mai reális helyzetet tükrözi. Az egyik portálra december 9-én került fel a hirdetés. Lehet, hogy már márciusban kérnem kellett volna ezt a tájékoztatót.

Kíváncsian várom a februári tárgyalásokat, amikor a költségvetés alapjait próbáljuk lerakni és a bevételeket megteremteni, ugyanis látható, hogy az ingatlanpiacon nincs mozgás.

Dr. Sütő László, polgármester

Amennyiben további hozzászólás nincs, kérem, fogadjuk el a tájékoztatót.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta az ingatlanértékesítés érdekében tett lépésekről szóló tájékoztatót.

18. A helyi adókról szóló 34/2009. (XI. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

A sajtóban folyamatosan jelennek meg olyan hírek, hogy bizonyos önkormányzatok mennyivel fogják az adóikat emelni.

A parlament által elfogadott adótörvény módosítás ezt nem teszi lehetővé. Korábban valóban volt egy olyan előterjesztés a parlament előtt, amely arra vonatkozott, hogy helyi adó címen az önkormányzat azt vethet ki, amit akar. Most már ez nem ennyire egyértelmű, mert vannak ugyan olyan változások, amelyek adóemelést tennének lehetővé, de a józan ésszel szemben állnak. Nem biztos, hogy ebbe az irányba kell haladnia az önkormányzatnak. A szabályozás lehetővé teszi az adók év közbeni bevezetését, ezért nem vagyunk elkésve, ha bármely területen akár központi elvárás miatt, akár a környezet miatt adót kell emelni.

Érdemi változás, hogy a telekadó esetében azok a nonprofit szervezetek is adóznak, amelyek eddig nem adóztak, ha nem használták az épületüket. Például a Volán telep eddig nem fizetett, mostantól adóznia kell.

A telekadó fizetését nem csak belterületen teszi lehetővé, hanem zártkertben is, de ezt nem tartom járható útnak, biztosan nagy ellenállást váltana ki a lakosságból. Kommunális adónál nagy mértékben lehetne adókat emelni, de úgy ítélem meg – mivel a szemétszállítási díj is költségként jelent meg a kommunális adó mellett – hogy nem lenne életszerű az adóemelés.

A lehetőség adott lenne, biztosan erre gondoltak az újságírók is, de ezt ki is kellene fizetnie a lakosságnak.

Úgy gondolom, hogy a jelenlegi technikai módosítások bőven elégségesek.

Hozzászólás

Kőrösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében
A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester
Amennyiben további kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a helyi adókról szóló 34/2009. (XI. 27.) önkormányzati rendeletet módosító 47/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendeletet.
(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

19. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 12/2004. (IV. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése
Az a terület, amely a tűzoltóságnak átadásra kerül a laktanya építése miatt, most átkerül a forgalomképesből a korlátozottan forgalomképes kategóriába.

Hozzászólás

Kőrösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében
A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester
Amennyiben további kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 12/2004. (IV. 23.) önkormányzati rendeletet módosító 48/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendeletet.
(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

20. Interpellációk, bejelentések

Dr. Sütő László, polgármester

A két testületi ülés közötti tisztségviselői tevékenységről szóló beszámoló végén is szerepel, hogy szándékunkban áll jegyző asszonnyal tájékoztatni a képviselő-testületet a hatályba lépő jogszabályokról. A törvények január 1-én, majd 2013. január 1-én, vagy a 2014. évi választásokat követően lépnek hatályba. Mindenképpen szükségesnek tartjuk egy informális testületi ülés megtartását. A jogszabályok 19-én és 20-án kerülnek végszavazásra. A hivatal irodavezetői az egyes ágazati jogszabályokat fel fogják dolgozni, és általános ismertetést tartanak az államháztartási, az oktatási, az önkormányzati, a hulladékgyűjtési törvények változásairól. Ezek ahhoz kellene, hogy a jövő évi költségvetés tervezését el tudjuk kezdeni. Úgy tűnik, hogy 2012. változatlan év lesz, a szervezeti és irányítási típusú változások megtörténnek, a finanszírozási típusúak viszont év vége felé fognak megvalósulni.

Majer István, képviselő

Az elmúlt ülésen kértem a jegyző asszonyt, hogy a közbeszerzésen kívül eső beszerzésekre vonatkozóan készüljön szabályzat. Akkor azt a választ kaptam, hogy ezen az ülésen foglalkozunk vele. Kérdezem, hogy várhatóan mikor kerül a témakör napirendre, mert véleményem szerint ezt a kérdéskört mindenképpen tisztázni kell.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Engedjék meg, hogy visszatérjek egy előző napirendre, amikor polgármester úr a Somogy Megyei Vállalkozói Közalapítvány irodahelyiség iránti kérelméről született döntéssel kapcsolatban azt mondta, hogy ő már az első perctől kezdve ezt a döntést támogatta. Úgy gondolom, hogy a második perctől gondolta így, mert az első percben egy levelet írt a közalapítványnak, amelyben kifejtette, hogy szerinte az önkormányzati törvény elfogadása előtt ne foglalkozzunk a kérdéssel. A hivatalt felkeresve, jegyző asszony közreműködésével került be ide a kérelem. Az előző ülésen is azt az utat támogattuk, amelyet a közalapítvány is kért.

A másik kérdés a hulladékkezeléssel kapcsolatos. Úgy gondolom, hogy a kérdés sok olyan problémát vet fel, amelynek a megtárgyalása több időt vesz igénybe. Ezt azért próbálom időben jelezni, mert szeretném, ha az anyagok kiküldése előtt konzultálnánk, vagy ha az anyagok időben megküldésre kerülnének.

Az egészségügyi bizottság ülésén felmerült, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos, ne csak utólag kérjen beszámolót a kórház menedzsmentje részéről arról, hogy milyen tárgyalásokat milyen eredménnyel folytatott, hanem szabjon a menedzsmentnek stratégiai célokat. Ez a mai testületi ülésen nem került szóba, nem bánám, ha a zárt ülésen beszélhetnénk erről.

Szeretnék mindenkinek boldog karácsonyt, kellemes, eredményekben és egészségben gazdag új évet kívánni.

Kissné Molnár Ágnes, képviselő

Kérem, hogy a jövő évi szemétszállítási díjak meghatározásánál kellő körültekintéssel járjunk el, hogy ne legyen a családi házak és a társas házak között feszültség.

Eljuttattam egy lakossági levelet múlt héten az aljegyző asszonyhoz, amelyben a társas házban lakó hölgy számításokkal támasztotta alá az észrevételeit. Nagyon kevés idő volt az előző díjmeghatározásra. Nagy lépés volt, hogy Hódos képviselőtársam indítványára a zsákok számát növelték, valamint elértük, hogy a zöld hulladék elszállításának időtartama novemberig tartson. Elég hosszú volt az előző ősz is, lehet, hogy még decemberben is indokolt lenne a levelek elszállítása.

Markhard József, képviselő

A részönkormányzatok számára biztosított összeg fennmaradó része, amelyet a részönkormányzat nem költött el, jövőre felhasználásra kerülhet?

Hódos Árpád, képviselő

Az elmúlt gazdasági bizottsági ülésen is felvettem, hogy a Posta közben lévő nőtlen tiszti területét az ünnepek előtt – és egyébként is, nem szerencsés, hogy egy önkormányzati tulajdonú épület így néz ki a város szívében – tegyék rendbe, találjuk meg erre a megfelelő személyt. A Posta köz 4-ben lakók nehezményezik, hogy ilyen látvány tárul eléjük. Nem beszélve a járókelőkről, akik biztosan nincsenek megelégedve azzal, hogy ezt kell nézniük. Kérem a támogatást ebben az ügyben, és hogy a megvalósítás még ünnepek előtt megtörténjen.

Dr. Sütő László, polgármester válaszai

- A közbeszerzésen kívüli beszerzések szabályozásának elkészítése folyamatban van. Olyan szabályozást szeretnénk készíteni, amelyben nincsenek kiskapuk.
- Úgy gondolom, hogy a második perc sem rossz eredmény. Továbbra is úgy tartom, hogy érdemben akkor kellett volna foglalkozni vele, amikor az önkormányzati törvény eldönti, hogy ez a fajta szervezet a kormányhivatalhoz fog tartozni, vagy megyei közgyűléshez.

- A hulladék díjaival kapcsolatos tárgyalásokat a holnapi napon kezdi az irodavezető asszony a szolgáltató képviselőjével. Ezt követően nálam lesz egy rövid egyeztetés az elvekről. Januárra a szolgáltató egy komplett anyaggal tud készülni, amelyet a bizottság, majd a testület elé terjeszhetünk. Megpróbálunk érvényt szerezni a bejelentéseknek és a panaszoknak, amelyek hozzám és a jegyző asszonyhoz érkeztek. Nagyon nehéz helyzetben vagyunk, mert itt is központi szabályozás várható, amely nagy változásokat eredményezhet. A zöld hulladékot december 9-én elvitték az egész városból.
- A részönkormányzati pénzek felhasználására van lehetőség.
- A nőtlen tiszti területét a GAMESZ meg fogja nézni. Folyamatban van a tulajdonjog visszaszerzése.

Mindenkinek kellemes, áldott karácsonyt és békés, boldog új évet kívánok.

A jegyzőkönyvet az ülés befejeztével lezártuk.

K.m.f.

Dr. Sütő László
polgármester

Bödőné dr. Molnár Irén
jegyző