



MARCALI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK

24/2009. (IX. 04.) számú

R E N D E L E T E

**a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK
európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetésével összefüggő
egyes rendeletek módosításáról**

1. §

(1) *A lakások és helyiségek bérletéről* szóló 22/2003. (XI. 21.) számú rendelet 57. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

(2) *A lakások és helyiségek bérletéről* szóló 22/2003. (XI. 21.) számú rendelet 15. §-a jelen rendelet hatályba lépésével hatályát veszti.

2. §

A Déli-alközpont Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 15/2002. (VI. 14.) számú rendelet 23. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

3. §

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 23/2003. (XI. 21.) számú rendelet 26. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

4. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007. (I. 19.) számú rendelet 119. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

5. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 20/2000. (IX. 15.) számú rendelet 23. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

6. §

A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 26/2003. (XII. 19.) számú rendelet 12. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

7. §

A mezei őrszolgálatról szóló 29/2003. (XII. 19.) számú rendelet 8. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

8. §

Az ivóvíz és csatornadíjakról szóló 25/2003. (XII. 19.) számú rendelet 9. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

9. §

A környezetvédelmi alapról szóló 21/1997. (IX. 24.) számú rendelet 5. §-a az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki, ugyanakkor az 5. § megjelölés nélküli rendelkezése (1) bekezdés megjelölésére változik:

„(2) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

10. §

A települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról, a közterületek tisztántartásáról szóló 24/2001. (IX. 14.) számú rendelet 52. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

11. §

A talajterhelési díjról szóló 20/2004. (VI. 29.) számú rendelet 9. §-a az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki, ugyanakkor a 9. § megjelölés nélküli rendelkezése (1) bekezdés megjelölésére változik:

„(2) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

12. §

A helyi közművelődési feladatokról szóló 20/1998. (XII. 18.) számú rendelet 10. §-a az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki, ugyanakkor a 10. § megjelölés nélküli rendelkezése (1) bekezdés megjelölésére változik:

„(2) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

13. §

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 12/2004. (IV. 23.) számú rendelet 39. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

14. §

Az Önkormányzat sporttevékenységével kapcsolatos részletes feladataira és kötelezettségeire szóló 37/2001. (XII. 21.) számú rendelet 7. §-a az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki, ugyanakkor a 7. § megjelölés nélküli rendelkezése (1) bekezdés megjelölésére változik:

„(2) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

15. §

(1) *A vásárok és piacok tartásáról* szóló 23/1995. (IX. 21.) számú rendelet 13. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) A helyhasználat díja külön képviselőtestületi határozatban kerül megállapításra.”

(2) *A vásárok és piacok tartásáról* szóló 23/1995. (IX. 21.) számú rendelet 19. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A Rendelet 5. § (2) bekezdésében, valamint a 18. § (1)-(4) és (6) bekezdésében foglalt rendelkezések megszegése az egyes szabálysértésekről szóló kormányrendelet „Vásári és piaci szabályok megszegése” elnevezésű szabálysértésének minősül.”

(3) *A vásárok és piacok tartásáról* szóló 23/1995. (IX. 21.) számú rendelet 19. § (1) bekezdésében „a közterület-felügyelő és” szövegrész jelen rendelet hatályba lépésével hatályát veszti.

(4) *A vásárok és piacok tartásáról* szóló 23/1995. (IX. 21.) számú rendelet *melléklete* jelen rendelet hatályba lépésével hatályát veszti.

16. §

(1) *A Marcali város jelképeinek megállapításáról és használatának rendjéről* szóló 2/1998. (I. 27.) számú rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A címer használatát a Polgármester engedélyezi.”

(2) *A Marcali város jelképeinek megállapításáról és használatának rendjéről* szóló 2/1998. (I. 27.) számú rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A zászló más célú használatát a Polgármester engedélyezheti e rendelet címerre vonatkozó szabályainak megfelelő alkalmazásával.”

(3) *A Marcali város jelképeinek megállapításáról és használatának rendjéről* szóló 2/1998. (I. 27.) számú rendelet 14. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

17. §

A hulladékgazdálkodási terv elfogadásáról szóló 16/2007. (VII. 6.) számú rendelet 3. §-a az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki, ugyanakkor a 3. § megjelölés nélküli rendelkezése (1) bekezdés megjelölésére változik:

„(2) E rendelet *a belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

18. §

(1) E rendelet 2009. október 1-én lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg *A vásárok és piacok tartásáról szóló 23/1995. (IX. 21.) számú rendelet módosításáról* szóló 34/2007. (XII. 1.) számú rendelet 4., 8. és 9. §-ai; illetőleg az *egyes önkormányzati rendeletek módosításáról* szóló 8/1999. (IV. 16.) számú rendelet hatályukat veszítik.

Dr. Sütő László s.k.
polgármester

Bödöné Dr. Molnár Irén s.k.
jegyző



Ügyiratszám: 8855/3/2009
Ügyintéző: Dr. Balogh Tamás

**Marcali Város Önkormányzata Képviselőtestületének
a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK
európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetésével összefüggő
egyes rendeletek módosításáról szóló
.../2009. (IX. 04.) számú rendeletének**

INDOKOLÁSA

A *belső piaci szolgáltatásokról* szóló, 2006. december 12-i, 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmében a helyi önkormányzatoknak *felül kell vizsgálniuk valamennyi rendeletüket*, megjelölve azokat, amelyek az irányelv hatálya alá tartozó rendelkezéseket tartalmaznak. Amennyiben az érintett rendeletek *megfelelnek* az irányelv rendelkezéseinek, úgy a teendő csupán annyi, hogy az ilyen rendeletet ún. *jogharmonizációs záradékkal* kell ellátni, amely jelzi, hogy az adott rendelet felülvizsgálatra került, és a benne foglaltak az irányelvvel összhangban vannak. Amennyiben azonban az érintett rendelet *nem felel meg* az irányelv rendelkezéseinek, úgy azt *módosítani* kell és csak a módosítást követően lehet *jogharmonizációs záradékkal* ellátni.

Az irányelv a tagállamok részére 2009. december 28-i határidőt állapít meg a belső jogszabályok felülvizsgálatára és az irányelv rendelkezéseinek átültetésére (implementáció); ugyanakkor az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatával 2009. szeptember 30-ig el kell készülni és megfelelő módon jelentést kell készíteni az Államigazgatási Hivatal felé. – Miután önkormányzatunk a testület munkaterve szerint szeptember hónapban több ülést nem tart, ezért a rendeletek felülvizsgálatát és esetleges módosításait szükséges jelen testületi ülésen tárgyalni.

Az irányelv rendelkezései mindenekelőtt a közösségi belső piaci szolgáltatások egységesítését, diszkriminációmentességét, a vonatkozó szabályok világosságát és átláthatóságát, továbbá az ügyintézés egyszerűsítését szolgálják, elősegítve ezáltal a közösségi szolgáltatóknak és fogyasztóknak a belső piacok biztonságába vetett bizalmát.

A rendelet-felülvizsgálat folyamatában a Hivatal munkatársai elvégezték valamennyi helyi rendelet áttekintését, és megjelölésre kerültek az irányelv által érintett rendeletek.

A rendeletek részletes tartalmi felülvizsgálata során az alábbi szempontokat kellett megvizsgálni.

A letelepedés keretében nyújtott szolgáltatások esetében (tehát pl. hazai bejegyzésű cég keretében történik a szolgáltatásnyújtás) a szolgáltatás nyújtására való jogosultságot vagy annak gyakorlását *főszabályként tilos korlátozni*. Korlátozás csak *kivételes esetekben* tartható fenn, ha azok megfelelnek a *diszkriminációmentesség*, a *szükségesség* és *arányosság* hármas követelményének. – A diszkriminációmentesség követelménye előírja pl., hogy nem lehet állampolgársághoz vagy jogi személy esetén székhelyhez kötni szolgáltatási korlátozásokat vagy többletjogosultságokat; a szükségesség követelménye értelmében a kivételes korlátozást közérdeken alapuló kényszerítő indokoknak kell alátámasztania (pl. közbiztonság védelme, nemzeti nyelv támogatása stb.); végül az arányosság követelménye szerint a korlátozásnak alkalmasnak kell lennie az adott cél elérésére, és a korlátozás által megvont jogosultságnak arányban kell állnia a korlátozás által elérni kívánt közérdekű céllal.

Amennyiben a letelepedés keretében nyújtott szolgáltatás nyújtására való jogosultság vagy annak gyakorlása valamiféle *engedélyezési rendszerhez* van kötve, úgy az engedélyezési rendszernek a fenti hármas követelményen túl az alábbi feltételeknek is meg kell felelnie: világosság és egyértelműség, objektivitás, előzetes nyilvánosságra hozatal, átláthatóság és hozzáférhetőség.

A határon átnyúló szolgáltatások esetében – a letelepedés keretében nyújtott szolgáltatáshoz hasonlóan – biztosítani kell a szolgáltatásnyújtás szabadságát, és nem köthetőek olyan követelményekhez, amelyek diszkriminatívak, szükségtelenek és aránytalanok.

Azon helyi rendeletek esetében, amelyekben a fenti követelményeknek *megfelelő korlátozás* található, az önkormányzatnak mindössze *indokolási kötelezettsége* áll fenn: azaz meg kell jelölni azt a közérdekű célt, amely szükségessé teszi a korlátozást, és meg kell indokolni, hogy a korlátozás mértéke arányban áll az általa elérni kívánt céllal. – Amennyiben azonban a rendelet által előírt korlátozás *nem felel meg* a fenti követelményeknek, úgy azt módosítani és a módosított változatot egyúttal indokolni szükséges.

A törvényalkotó az irányelv átültetése érdekében felülvizsgálta az irányelv által érintett törvényeket és azokat egy salátatörvényben módosította (lásd a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól*

szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével és a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv átültetésével összefüggő törvénymódosításokról szóló 2009. évi LVI. törvény). Az átültetésnek megfelelő törvényi rendelkezéseket a jogalkotó többségében 2009. október 1-vel rendelte hatályba léptetni, éppen azért, hogy erre az időpontra – miután az önkormányzatok eleget tettek szeptember 30-án lejáráó kötelezettségüknek – egy egységes implementált nemzeti joganyag álljon rendelkezésre. Az egységességet biztosítandó, javasolt az esetleges helyi rendeleti módosításokat is ezzel az időponttal hatályba léptetni.

Amennyiben egy adott helyi rendelet előírása, korlátozása egy magasabb jogszabályon alapul (törvény vagy kormányrendelet), úgy a korlátozás indokolása esetén elegendő ezen jogszabályra, jogszabályhelyre hivatkozni. Ebből a célból az irányelv harmonizációját szolgáló, október 1-től hatályba lépő jogszabályi szövegeket vettük figyelembe.

Megemlítendő még, hogy az Országgyűlés az irányelv szabályait tartalmazó külön törvényt fogadott el: a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. LXXVI. törvényt, amely szintén 2009. október 1-én lép hatályba.

Az alábbiakban sorszámmal megjelölve feltüntetésre kerülnek az irányelvvel érintett helyi önkormányzati rendeletek, illetőleg ha azoknak csak egyes §-ai érintettek, úgy ezen §-ok is. Az irányelv által előírt követelményekkel fennálló összhang indokolását az egyes rendeletekhez fűzött szöveg tartalmazza.

SORSZÁM	ÖNKORMÁNYZATI RENDELET SZÁMA, CÍME
1	22/2003.(XI. 21.) a lakások és helyiségek bérletéről
2	16/2003.(X. 16.) Marcali város helyi építési szabályzatáról
3	15/2002.(VI. 14.) Déli-alközpont Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról
4	23/2003.(XI. 21.) a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról
5	1/2007.(I. 19.) az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
6	20/2000.(IX. 15.) a temetőkről és a temetkezésről
7	26/2003.(XII. 19.) a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról
8	29/2003.(XII. 19.) a mezei őrszolgálatról
9	25/2003.(XII. 19.) az ivóvíz és csatornadíjakról
10	21/1997.(IX. 24.) a környezetvédelmi alapról
11	24/2001.(IX. 14.) a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról, a közterületek tisztántartásáról
12	20/2004.(VI. 29.) a talajterhelési díjról
13	20/1998.(XII. 17.) a helyi közművelődési feladatokról
14	12/2004.(IV. 23.) az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való rendelkezés szabályairól
15	37/2001.(XII. 21.) az önkormányzat sporttevékenységgel kapcsolatos részletes feladataira és kötelezettségeire
16	23/1995.(IX. 21.) a vásárok és piacok tartásáról
17	2/1998.(I. 27.) Marcali Város jelképeinek megállapításáról és használatának rendjéről
18	16/2007. (VII. 6.) a hulladékgazdálkodási terv elfogadásáról

1. Lakás- és helyiség bérbeadási rendelet (22/2003. (XI. 21.):

érintett rendelkezés: 15. §, 40. §

tárgya: önkormányzati bérlakás nem lakás céljára történő bérbeadása, helyiségbérlet szabályaira a lakásbérlet szabályai az irányadók

A lakástörvény¹ 2006. március 31-ét megelőzően hatályos szövege előírta, hogy önkormányzati bérlakás nem lakás céljára csak kivételesen adható bérbe, amelynek feltételeit a helyi rendelet írja elő. Ezen törvényi rendelkezés alapján a helyi lakás és helyiség bérbeadási rendelet 15. §-a előírja, hogy önkormányzati lakás nem lakás céljára kizárólag a Képviselőtestület külön döntése alapján adható bérbe akkor, ha az adott lakásban a város lakosságát ill. szélesebb körét érintő, helyi közszolgáltatás érdekeit szolgáló feladatokat kell ellátni.

A lakástörvény az önkormányzati lakás nem lakás céljára történő bérbeadását – 2006. április 1. óta – már nem szabályozza, ezért nincs olyan törvényi felhatalmazás, amely lehetővé tenné, hogy önkormányzati rendeletben szabályozzuk a bérlakás nem lakás céljára történő bérbeadását. Ennek megfelelően a helyi lakásrendelet 15. §-nak hatályon kívül helyezése szükséges.

Megjegyzem, hogy Önkormányzatunknál az elmúlt években nem volt példa önkormányzati bérlakás más célra történő hasznosítására (a Berzsényi u. 5. sz. alatti társasházi lakás, amely nemrégiben orvosi rendelőként funkcionált, a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő állami tulajdon, amelyet az Önkormányzat bérelt).

A helyi lakás és helyiségbérleti rendelet 40. §-a a helyiségbérletre főszabályként a lakásbérlet szabályait rendeli alkalmazni. Ezen rendelkezés a lakástörvény 36. §-ának átvétele.

A jogharmonizációs célú felülvizsgálat záró elemeként a helyi lakás és helyiségrendelet záró rendelkezései közé szükséges beiktatni az ún. jogharmonizációs záradékot, amely jelzi a felülvizsgálat tényét, és az európai uniós irányelvvel való összhangot.

2. *Helyi építési szabályzatról szóló rendelet (16/2003. (X. 16.)):*

Érintett rendelkezés: - (záradék)

tárgya: -

A helyi építési szabályzat esetében az indokolási kötelezettség csak abban az esetben áll fenn, ha a helyi szabályzatban szigorúbb előírások találhatóak, mint a központi jogszabályokban. Városunk helyi építési szabályzata azonban nem tartalmaz szigorúbb előírást az irányadó központi jogszabályoknál, melyek közül a legfontosabbak: építési törvény, Balatontörvény, OTÉK rendelet.²

Ennek megfelelően a helyi építési szabályzatról szóló rendelet esetében elegendő a jogharmonizációs záradék beiktatása, amelyet azonban a Képviselőtestület 19/2009. (VI. 26.) sz. rendelete már elvégzett.

3. *Déli-alközpont helyi építési szabályairól szóló rendelet (15/2002. (VI. 14.))*

érintett rendelkezés: - (záradék)

tárgya: -

Marcali déli-alközpontjára vonatkozó helyi építési szabályokról szóló rendeletre az előző pontban tett megállapítások vonatkoznak. E rendelet esetében is mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

4. *Közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló rendelet (23/2003. (XI. 21.))*

érintett rendelkezés: a teljes rendelet, ill. a mellékletben szereplő díjtáblázat

tárgya: engedélyezési rendszer, díjak egyértelműsége, objektivitása, megkülönböztetés mentessége, szükségessége, arányossága stb.

A közterület-használat engedélyezési rendszere, valamint a használati díj, illetőleg az ingyenesség szabályai kizárólag objektív kritériumok: mennyiségi, területi meghatározások, ill. közérdekű célok mentén kerültek meghatározásra. Ennek megfelelően az irányelv rendelkezéseivel összhangban állnak. (A felülvizsgálat során a díjak között kiemelt figyelmet fordítottunk a mozgóboltot illető közterületi díj meghatározására, mivel a közelmúltban több más településbeli önkormányzati rendelet esetében a mozgóboltokat (mozgó árusítást) hátrányosan érintő diszkriminatív díjszabás miatt a rendelet részbeni megsemmisítésére került sor.³ A diszkriminatív elem éppen abban állt, hogy a helyi önkormányzati rendeletek a mozgó bolt által fizetendő díjtételt csak Ft/nap tételben határozták meg, függetlenül az elfoglalt terület nagyságától, a településen belüli

¹ A lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény

² Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet.

³ Lásd a 49/2009. (IV. 24.) és 50/2009. (IV. 24.) sz. AB határozatokat Vásárosbéc és Somogyhárságy községek közterület-használati rendeleteinek felülvizsgálata tárgyában.

elhelyezkedéstől, a használat módjától, időtartamától vagy egyéb erre alkalmas objektív kritériumtól. Önkormányzatunk ilyen tartalmú díjszabása azonban az elfoglalt közterület nagyságához (m²) is igazodik.)

A fentiek miatt a közterület-rendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

5. SZMSZ (1/2007. (01. 19.))

érintett rendelkezés: 107. § (1)-(2) bek.

tárgya: elektronikus eljárás

Az SZMSZ érintett 107. §-a szűk körben teszi lehetővé az elektronikusan gyakorolható hatósági eljárási cselekményeket. Bővítésükre a háttérszabályok, valamint a technikai feltételek teljes kiépülésével kerülhet sor. Mivel ezen rendelkezés a vonatkozó európai uniós irányelv 8. cikkelye által érintett, amely a szolgáltatási tevékenység nyújtására való jogosultsággal és a szolgáltatási tevékenység gyakorlásával kapcsolatban írja elő az elektronikus utat (pl. üzletek működési engedélyének kiadása), ezért ezen területeken szükséges mielőbb teljessé tenni az elektronikus eljárás feltételrendszerét.

Az SZMSZ esetében is szükséges a jogharmonizációs záradék beiktatása.

6. *Temetkezésről szóló rendelet* (20/2000. (IX. 15.))

érintett rendelkezés: 2. § (1) bek., 2. sz. melléklet

tárgya: a közszolgáltató cég kiválasztása, díjtételek meghatározása

A temetőkről és temetkezésről szóló helyi rendelet 2. § (1) bekezdése meghatározza, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló köztemetők fenntartását és üzemeltetését kegyeleti közszolgáltatási szerződés keretében a Somogy Megyei Temetkezési Kft. végzi.

A vonatkozó központi jogszabályok¹ külön kategóriaként határozzák meg a temető *üzemeltetését* és a temetkezési *szolgáltatásokat* (Ttv. 16. és 25. §-ai). A köztemető üzemeltetését jogszabály alapján az Önkormányzat kegyeleti közszolgáltatási szerződés útján, a Somogy Megyei Temetkezési Kft. bevonásával látja el. A temetkezési szolgáltatások ugyanakkor – a törvény előírása alapján – csak közigazgatási határozattal kiadott engedély birtokában végezhetőek (Ttv. 30. §). Önkormányzati rendelet ugyanakkor előírhatja, hogy külön meghatározott egyes temetkezési szolgáltatásokat az üzemeltető szakszemélyzetének bevonásával kell ellátni, amely esetben az üzemeltetőnek a temetkezési szolgáltatókra előírt feltételeknek is meg kell felelnie (Ttv. 40. § (1) bek., Tvhr. 54. § (2) bek.). A helyi rendeletünk 12 § (2) bekezdése a fenti bevonási kötelezettséget előírja.

A fentieknek megfelelően a helyi rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott kegyeleti közszolgáltatásra jogosult cég – mivel Marcali városban temetkezési szolgáltatásra más személy nem rendelkezik ilyen tartalmú engedéllyel – a közbeszerzési szabályok értelmében vett kizárólagos joggal rendelkezik a feladat ellátására, így e feladattal való megbízása a belső piaci szolgáltatásokról szóló európai uniós irányelvnek és egyéb szabályoknak megfelel. (Jelenleg hatályos szerződése 2006-ban kelt és 2015-ig érvényes.)

A helyi rendelet 2. sz. melléklete határozza meg – jogszabályi felhatalmazás alapján – a sírhely megváltási díjakat Marcali város köztemetőiben. A díjak felülvizsgálatra kerültek a diszkriminációmentesség, a szükségesség és arányosság követelményei mentén. Mivel a díjak különböző mértéke – a központi jogszabályi előírásoknak megfelelően – objektív kritériumok alapján kerültek meghatározásra (a temetkezési hely elhelyezkedése, a sírhely nagysága, a temető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatban felmerült szükséges és indokolt költségek), ezért a rendelet a vonatkozó irányelv előírásainak megfelel.

Ennek alapján a helyi temetkezési rendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

7. *Kéményseprő szolgáltatásról szóló rendelet* (26/2003. (XII. 19.))

érintett rendelkezés: 3. § (1) bek., melléklet

tárgya: közszolgáltató kiválasztása, díjtételek meghatározása

A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló helyi rendelet 3. § (1) bekezdése meghatározza, hogy Marcali város területén a kéményseprő-ipari közszolgáltatás teljesítését az erre kizárólagos jogot szerzett

¹ *A temetőkről és a temetkezésről* szóló 1999. évi XLIII. törvény (Ttv.), valamint a végrehajtására kiadott 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet (Tvhr.).

Somogy Kéményseprő Mester Kft. látja el. A közszolgáltatást végző szervezet kiválasztására, a díjak megállapítására a vonatkozó központi jogszabályok előírásai alapján került sor.¹

A díjak mértéke – amelyet a helyi rendelet melléklete tartalmaz – a Kötv. 5. §-ban meghatározott objektív kritériumok alapján kerültek meghatározásra (kémény típusa, tüzelési mód, igénybevétel jellege stb.).

A jogszabályi előírások alapján kiválasztott kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatást végző szervezet megnevezését a helyi rendelet törvényi előírás alapján tartalmazza (Kötv. 2. § b) pont).

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló rendelet esetében is a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

8. A mezei őrszolgálatról szóló rendelet (29/2003. (XII. 19.))

érintett rendelkezés: 4. és 5. §

tárgya: mezőőri járulék megfizetésére kötelezettek köre, a járulék mértékének meghatározása

A mezei őrszolgálatról szóló rendelet 4. §-a meghatározza a járulék fizetésére kötelezettek körét. A mezőőri járulékot elsősorban a főhasználó, ha az ismeretlen, akkor a földtulajdonos köteles megfizetni. E szabály a mezei őrszolgálatról szóló törvény² rendelkezéseit veszi át, amely törvény a mezőőri járulék kivetésének felhatalmazását is adja (Ftmv. 19. § (1) bek.)

A helyi rendelet 4. § (3) bekezdése mentességet ad a mezőőri járulék megfizetése alól a kültelki vagy zártkerti ingatlanok azon tulajdonosainak, akiknek bejelentett állandó lakóhelye az adott ingatlanon van. Ezen kivétel indoka éppen az, hogy a mezei őrszolgálat – az Ftmv. 16. § (1) bekezdése értelmében – a termőföldek őrzése, mint közszolgáltatás, céljára jött létre. E közszolgáltatásra való igény azonban egyáltalán nem vagy jelentősen kisebb mértékben jelentkezik azon ingatlanoknál, amelyben a tulajdonos életvitelszerűen bent lakik, hiszen így annak őrzése is megfelelően biztosított – ennek alapján pedig a mezőőri járulék megfizetése aránytalanul sújtaná ezen tulajdonosi kört. A lakóhely megválasztásának szabadsága alapján nincs akadálya annak, hogy bárki egy termőföldnek minősülő, külterületi ingatlant válasszon lakóhelyéül, és ezen személyek esetében a mezőőri járulék megfizetése az egységes és arányos közteherviselést sértené a belterületi lakóingatlanban élőkhez képest. – A kivételi körbe tartozó ingatlanok esetében a mezőőri szolgálat tehát működési költséggel nem jár, így az e költséghez mérten kiszabott mezőőri járulék kiszabása ezen ingatlanok esetében indokolatlan volna.

A helyi rendelet 5. §-a határozza meg a mezőőri járulék mértékét. A járulék mértékét a törvény előírásai alapján úgy kell megállapítani, hogy az fedezze az őrszolgálat megalakítási, fenntartási és működési költségeit, tekintetbe véve, hogy e költségek felét, de legfeljebb a külön jogszabályban meghatározott összeget, a központi költségvetés biztosítja (Ftmv. 19. §).³ A helyi rendelet 5. §-ban meghatározott mértékek az őrszolgálat megalakítási, fenntartási és működési költségeinek alapulvételével kerültek megállapításra. A járulék mértékének differenciálására objektív kritérium: az érintett földterület nagysága alapján került sor.

A fentiek szerint a mezei őrszolgálatról szóló rendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

9. Az ivóvíz- és csatornadíjakról szóló rendelet (25/2003. (XII. 19.))

érintett rendelkezés: 5. §

tárgya: díjak meghatározása

Az ivóvíz- és csatornadíjakról szóló rendelet 5. §-a állapítja meg az ivóvíz- és csatornadíjakat. A rendeletben a díj mértéke különböző az ivóvíz és a csatornamű használatáért, illetőleg ezen belül más díjszabás vonatkozik a lakossági és a közületi (vállalkozó) igénybevételre.

¹ Az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvény (Kötv.), a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 27/1996. (X. 30.) BM rendelet.

² A fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX törvény (Ftmv.)

³ Az Ftmv. 19. § (1) bekezdésének ilyen értelmezésére lásd a 144/B/2004. AB határozat III. 1. részében foglaltakat, ill. ld. még a 9/1999. (IV. 28.) sz., a 116/2008. (IX. 26.) sz. AB határozatokat, ill. a mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához és működéséhez nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételének rendjéről és feltételeiről szóló 64/2009. (V. 22.) FVM-PM együttes rendeletet.

Az Önkormányzat a közmű által alkalmazható legmagasabb árat határozza meg rendeletében, az ilyen irányú központi jogszabályi felhatalmazás alapján.¹

A fentiek szerint az ivóvíz- és csatornadíjakról szóló rendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

10. *A környezetvédelmi alapról szóló rendelet (21/1997. (IX. 24.))*

érintett rendelkezés: - (záradék)

tárgya: -

A környezetvédelmi alapról szóló rendelet a környezetvédelmi törvény² felhatalmazása alapján a környezetvédelmi alap létrehozásáról és bevételeinek felhasználásáról rendelkezik. Korlátozó avagy többlet-követelményeket előíró rendelkezést nem tartalmaz.

A fentiek szerint a környezetvédelmi alapról szóló rendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

11. *A hulladékrendelet (24/2001. (IX. 14.))*

érintett rendelkezés: 5. § (2)-(3), 3. és 4. melléklet

tárgya: közszolgáltató kiválasztása, díj mértéke

A helyi hulladékrendelet 5. § (2) és (3) bekezdése megnevezi a településen hulladékgazdálkodási közszolgáltatást végző szervezeteket, míg a rendelet 3. és 4. sz. melléklete a szilárd és a folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás igénybevételének díjszabását tartalmazza (közszolgáltatási szemétdíj). A hulladékgazdálkodással kapcsolatos közszolgáltatás a központi jogszabályok által részletesen szabályozott terület, amely jogszabályok a helyi rendelet érintett rendelkezéseit illetően szabályozási kötelezettséget írnak elő.³

A közszolgáltatók megnevezését a helyi rendelet a hulladékgazdálkodásról szóló törvény (Hgtv.) 23. § *b*) pontja által előírt kötelezettség alapján tünteti fel. A 3. és 4. sz. mellékletben megállapított hulladékkezelési közszolgáltatási díjak a Hgtv. 25. §-ban, illetőleg a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően kerültek megállapításra. A közszolgáltató kiválasztására és a szerződés megkötésére a Hgtv. 27. § (4) bekezdése, 28. §-a, a 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet és egyéb (pl. közbeszerzésre vonatkozó) jogszabályok alapján került sor. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos tevékenység a 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelel.

A fentieknek megfelelően a helyi hulladékrendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

12. *A talajterhelési díjról szóló rendelet (20/2004. (VI. 29.))*

érintett rendelkezés: 2. §, 4. §, 5. §

tárgya: a díjfizetés alól kivontak köre, a díj mértéke, díjkedvezmény

A helyi rendelet törvényi kötelezettségen alapul.⁴ A helyi rendelet 2. § (2) bekezdése a környezetterhelési díjról szóló törvény 11. § (2) bekezdésén alapul, míg a helyi rendelet 4. §-ban szabályozott díjszabás a törvény 12. §-ban, illetőleg a törvény 3. sz. mellékletében foglalt szabályokat veszi át. A helyi rendelet 5. §-ban foglalt díjkedvezmény szabályait a törvény 21/A. § (2) bekezdésében található felhatalmazás alapján tartalmazza. A díjkedvezményre való jogosultság feltételeit a helyi rendelet objektív kritériumok, szociális rászorultság alapján szabályozza, az irányelv által támasztott követelményeknek megfelel.

A fentiek alapján a talajterhelési díjról szóló rendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

¹ *A vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 13. §, *az árak megállapításáról* szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. §, melléklet B) pontja, *a közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetésről* szóló 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 8. §, 26/2006. (VI. 15.) AB határozat.

² *A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 58. §

³ A vonatkozó főbb központi jogszabályok: *a hulladékgazdálkodásról* szóló 2000. évi XLIII. törvény (Hgtv.), *a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól* szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet, *a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről* szóló 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet, *a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet

⁴ *A környezetterhelési díjról* szóló 2003. évi LXXXIX. törvény

13. *A helyi közművelődési feladatokról szóló rendelet (20/1998. (XII. 17.))*

érintett rendelkezés: 5. § (2) bekezdés, 7. § (3) bek.

tárgya: helyi székhelyű szervezetek kezdeményezési joga, pályázaton való részvétel

A helyi közművelődésről szóló rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a közművelődés helyi, lakossági képviselete érdekében a Marcali székhelyű, bejegyzett társadalmi szervezetek (egyesületek) kezdeményezhetik ún. Városi Közművelődési Tanács megalakítását. A kezdeményezési joggal rendelkező szervezeteknek a helyi székhelyhez kötöttsége a vonatkozó törvény rendelkezésén alapul.¹ A törvény ugyanis kimondja, hogy a Tanácsot kizárólag azon társadalmi szervezetek hozhatják létre, melyeknek székhelye az adott település. Jelen esetben tehát a korlátozás indoka a közművelődés helyi érdeke.

A helyi rendelet 7. § (3) bekezdése szerint az Önkormányzat céltámogatási pályázati rendszert működtet a Közoktatási és Közművelődési Bizottság feladatkörében. A pályázók körét a rendelet nem korlátozza.

A fentiek alapján a helyi közművelődési feladatokról szóló rendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

14. *A helyi vagyonrendelet (12/2004. (IV. 23.))*

érintett rendelkezés: 12. § (1) bek.

tárgya: speciális vagyonkezelő szervek köre (sportszervezetek)

A helyi vagyonrendelet 12. § (1) bekezdés *a)* pontja az önkormányzati vagyon kezelését és használatát – az Önkormányzat intézményein és gazdasági társaságain kívül – biztosítja a Marcali városban működő sportegyesületek és sportszervezetek részére is. A 12. § (2) bekezdése szerint a városban működő sportegyesületek természetbeni juttatásként (támogatásként) használják az Önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítményeket.

A civil szférába tartozó sportszervezeteknek az önkormányzati vagyon kezelésére, használatára jogosult szervek közé történő bevonása törvényi rendelkezésen alapul. Az önkormányzati törvény ugyanis kötelező feladatként írja elő az önkormányzatok számára a sport támogatását, illetőleg a sporttörvény értelmében az önkormányzatok kötelesek együttműködni a helyi sportszervezetekkel.² Az önkormányzati vagyonkezelésre, vagyonhasználatra főszabályként előírt nyilvános versenyeztetés alóli kivételre (azaz főszabályként a legjobb ajánlatot tevő részére történik a használatba adás) az államháztartási törvény ad lehetőséget: amennyiben ugyanis önkormányzati feladatot ellátó szervezet részére történik vagyonkezelésbe vagy -használatba adás, úgy a versenyeztetési kötelezettség nem áll fenn.³

A fentiek alapján a helyi vagyonrendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

15. *A helyi sportrendelet (37/2001. (XII. 21.))*

érintett rendelkezés: - (záradék)

tárgya: -

A helyi sportrendelet az irányelvvel összefüggő előírást, korlátozást nem tartalmaz. Mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

16. *A vásár- és piacrendelet (23/1995. (IX. 21.))*

érintett rendelkezés: 19. § (3) bek., melléklet, 13. § (6) bek.

tárgya: önkormányzati hatáskörben megalkotott piaci szabálysértési tényállás, díjszabás

A helyi vásár- és piacrendelet 19. § (3) bekezdése önálló szabálysértési tényállást alkot, amely szerint aki a helyi rendeletben meghatározott szabályokat megsérti (pl. helyjegy nélkül árusít, vásártéri berendezési tárgyakat rongál stb.), 30.000.-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Ezen szabálysértési alakzat, ill a bírság maximális mértéke a szabálysértési törvényen alapul.⁴ A szabálysértésekről szóló kormányrendelet ugyanakkor önálló szabálysértési alakzatként szabályozza a vásári és piaci szabályok megsértését – ideértve a helyi rendeletben

¹ *A múzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről* szóló 1997. évi CXL. törvény (Mnykk.) 83. § (1) bek.

² *A helyi önkormányzatokról* szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 8. § (1) bek., *a sportról* szóló 2004. évi I. törvény 55. § (1) bek. *b)* pontja.

³ *Az államháztartásról* szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 108. § (1) bek. *a)* pontja.

⁴ *A szabálysértésekről* szóló 1999. évi LXIX. törvény (Sztv.) 1. § (1), ill. 16. § (2) bekezdése

megállapított szabályokat is –, amelynek esetében 60.000.-Ft-ig terjedő pénzbírság szabható ki.¹ Ennek alapján a piaci árusítás szabályait megszegőkkel szemben ugyanazon az alapon egyrészt a szabálysértési kormányrendelet, másrészt a helyi rendelet 19. § (3) bekezdésében szabályozott szabálysértési bírság is kiszabható, ami a szabálysértők kétszeres megbírságolását eredményezi. Az Önkormányzatnak továbbá külön törvényi kötelezettsége van arra nézve, hogy az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket felülvizsgálja, és azokat, amelyek az egyes szabálysértési kormányrendelet rendelkezéseivel nincsenek összhangban, hatályon kívül helyezze (Sztv. 169. § (2) bek.). – Mindezek alapján *a helyi vásár- és piacrendelet 19. § (3) bekezdésében megállapított szabálysértési alakzat hatályon kívül helyezése, ill. a szabálysértési kormányrendeletben megtalálható szabálysértési alakzatra történő hivatkozásra való módosítása szükséges.*

A helyi vásár- és piacrendelet melléklete megállapítja a piaci helyhasználati díjat (helypénz), amely a piaci hely használatának és a fenntartó által ezzel kapcsolatosan nyújtott szolgáltatásoknak az ellenértéke. A díj megállapítására az önkormányzati törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény ad felhatalmazást.² A hely használatát befolyásoló tényezők, objektív kritériumok alapján (pl. a használt hely nagysága, a használat módja) differenciált díjtételek kerültek megállapításra. Az Alkotmánybíróság legújabb – mindenkire kötelező hatályú – állásfoglalása értelmében a hatályos központi jogszabályokból nem következik, hogy a vásári, piaci helypénz mértékét önkormányzati rendeletben (vagyis jogszabályban) kellene szabályozni. Ugyanakkor utal arra is, hogy amennyiben az önkormányzati tulajdonú piaci árusító hely „helyiség”-nek minősül (pl. piaci árusító helyiség, pavilon stb.), úgy az annak használatáért fizetendő ellenérték nem helypénznek, hanem bérleti díjnak minősül, amely bérleti díj a lakástörvény alapján nem szabályozható önkormányzati rendeletben.³ Bár jelenleg Önkormányzatunknak nincsen olyan piaci árusító helye, amely a helyiség fogalmába tartozna, az Alkotmánybíróság által elfoglalt fenti álláspontok figyelembe vételével *indokolt a helyi rendelet mellékletében megállapított piaci helypénzek hatályon kívül helyezése, és ugyanezen díjtáblázatnak képviselőtestületi határozatba foglalása.* Ezen hatályon kívül helyezés a helyi rendelet mellékletén kívül érinti annak 13. § (6) bekezdését is, amely a helypénzek vonatkozásában a mellékletre utal.

A 2009. április 12-én hatályba lépett *vásárokról és piacokról* szóló kormányrendelet⁴ értelmében a vásárok és piacok rendjének megtartását a jegyző ellenőrzi, míg ezt megelőzően az ellenőrzés joga a jegyző mellett megillette az ún. piacfelügyelőt és az erre kijelölt más hatóságokat (pl. közterület-felügyeletet) is. Ennek megfelelően szükséges a helyi rendelet 19. § (1) bekezdésének módosítása, mivel ezen rendelkezés – az április 12 előtt hatályos kormányrendeletnek megfelelően – a jegyző mellett a közterület felügyelőket is ellenőrzésre jogosult hatóságnak tekinti.

A fenti módosító, ill. hatályon kívül helyező rendelkezéseket követően szükséges a jogharmonizációs záradék beiktatása, amelyet azonban a Képviselőtestület 12/2009. (V. 15.) sz. rendelete már elvégzett.

17. *A város jelképeinek használatáról szóló rendelet (2/1998. (I. 27.))*

érintett rendelkezés:

tárgya:

A város jelképeinek (címer és zászló) használatáról szóló helyi rendelet 3. §, ill. 12. §-ai tartalmazzák azokat a használati módokat, amelyek esetében az önkormányzati címer, ill. zászló használatához külön engedély nem szükséges. Az egyéb önkormányzati címer- és zászlóhasználat azonban engedélyhez kötött, amelynek szabályai az irányelv értelmében felülvizsgálatra szorulnak.

Az irányelv előírja, hogy az engedélyezési rendszereket olyan szempontból is felül kell vizsgálni, hogy vajon nem indokolt-e az engedélyezési eljárás egyszerűsítése, gyorsítása, adminisztrációs terhének csökkentése. A szóban forgó helyi rendelet 1999-es évben módosításra került, amelynek során a címer és a zászló használati engedélyének megadása a polgármestertől a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe került át, ugyanakkor az engedély megtagadásának, ill. az engedély visszavonásának joga – nyilvánvalóan szerkesztési hiba folytán – továbbra is a polgármester hatáskörében maradt. Ezen következetlenség miatt feltétlenül szükséges a rendelet módosítása. Az irányelv megfelelő átültetése, az adminisztrációs terhek csökkentése az engedélyezési jog polgármesteri hatáskörbe történő telepítését indokolja.

Felülvizsgálatra kerültek továbbá az engedély megtagadásának, ill. visszavonásának okai, és megállapításra került, hogy ezen okok objektív kritériumok mentén kerültek meghatározásra, és megfelelnek az irányelv követelményeinek.

¹ *Az egyes szabálysértésekről* szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 79. § (1) bek.

² Ötv. 82. § (1) b) pont, ill. az Áht. 11. § (2) bek.

³ 77/2009. (VII. 10.) AB határozat

⁴ 55/2009. (III. 13.) Korm. rendelet

A fentiek alapján *szükséges a rendelet* olyan tartalmú *módosítása*, hogy a jelképek *engedélyezését a polgármester gyakorolja*, biztosítva ezáltal az engedélyezési rendszer hatékonyságát, adminisztrációs terhének csökkentését. Szükséges továbbá a rendelet jogharmonizációs záradékkal történő ellátása.

18. *A hulladékgazdálkodási tervről szóló rendelet* (16/2007. (VII. 6.))

A helyi hulladékgazdálkodási terv elkészítésének kötelezettségét, és rendeletben történő kihirdetését a Hgtv. 35. §-a írja elő. A hulladékgazdálkodási terv részletes tartalmi követelményeit külön kormányrendelet határozza meg.¹

Marcali Város Önkormányzatának hulladékgazdálkodási tervét a Hivatal felülvizsgálta, és megállapításra került, hogy az abban foglaltak az irányelvvel összhangban állnak.

A fentiek értelmében a hulladékgazdálkodási tervről szóló rendelet esetében mindössze a jogharmonizációs záradék beiktatása szükséges.

Marcali, 2009. augusztus 24.

Bödöné Dr. Molnár Irén s.k.
jegyző

¹ *A hulladékgazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről* szóló 126/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet