

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Marcali Városi Önkormányzat	
Postai cím: Rákóczi u. 11.	
Város: Marcali	Postai irányítószám: 8700

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: építési beruházás
--

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p><b>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:</b></p> <p>A Marcali, Liszt Ferenc utca biztonságos vízellátásának érdekében az utcában üzemelő KPE ivóvíz-hálózatok közötti azbesztcement anyagú vezeték szakasz (Ø 110 ac.) kiváltása új nyomvonalon. Az üzemem kívül helyezésre kerülő (jelenleg üzemelő) azbesztcement anyagú ivóvízvezeték kiváltását követően, a csővezetékek belsejét ki kell tölteni. A kitöltő anyag beton C16-XOv-4-F3.</p> <p>Épül összesen: 372,10 fm D110 KPE vízvezeték rekonstrukció 43 db / 433,0 m D25 KPE vízbekötés 23 db / 161,00 m D63 KPE védőcső</p> <p>A szerelési munkák teljes ideje alatt biztosítani kell az utca lakosságának akadálytalan ivóvízellátását.</p> <p>A Liszt F. u.-i ivóvíz gerincvezeték és a lakossági fogyasztásmérő akna közötti szakasz által érintett járda burkolatát fel kell bontani az új lakossági bekötő vezeték kiépítése miatt. A járda burkolatának megbontását követően a felbontott járda helyreállítását a további közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint kell elkészíteni.</p>
---

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik rész, XVII. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 115. § szerinti, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló közbeszerzési eljárás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

#### IV.2) Adminisztratív információk

<p><b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup></b></p> <p>A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] / S [ ] [ ] [ ] - [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]</p> <p>A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] / [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)</p>
<p><b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2017.01.16.</b></p>

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>-

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup>-

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [ ] Elnevezés: Marcali, Liszt F. u. ivóvízhálózat rekonstrukciója

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

KÖZÚT Építő és Szolgáltató Kft.

8700 Marcali, Rákóczi u. 15.

adószám: 10305344-2-14

Az ajánlattevő alkalmas, ajánlata mindenben megfelel a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, a megajánlott ajánlati ár a rendelkezésre álló fedezet mértékére (nettó 25 mFt) tekintettel megfelelő.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Nettó ajánlati ár: 23.499.929 HUF

Előteljesítés vállalása (napokban megadva): 15 nap

Vállalt többlet-jótállás (hónapokban megadva): 24 hónap

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: KÖZÚT Építő és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100	7000				
2. Az előírt teljesítési határidőnél rövidebb teljesítési határidő vállalása (előteljesítés napokban megadva)	15	100	1500				

3. Az előírt jótállási időn felül vállalt többlet-jótállási idő (hónapokban megadva)	15	100	1500				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup> 1-100**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>**

Számítási módszer az 1. bírálati részszerpontnál: A legkedvezőbb ajánlati elem 100 pontot kap, a többi ajánlat tartalmi elemére adott pontszám pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosítással kerül kiszámításra.  
 Számítási módszer a 2. és 3. bírálati részszerpontnál: A legkedvezőbb ajánlati elem 100 pontot kap, a többi ajánlat tartalmi elemére adott pontszám pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenes arányosítással kerül kiszámításra.

Ajánlatkérő a pontozást - a kerekítés szabályainak figyelembevételével - 2 tizedes jegyig végzi el.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

KÖZÚT Építő és Szolgáltató Kft.

8700 Marcali, Rákóczi u. 15.

adószám: 10305344-2-14

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 23.499.929 HUF

Az ajánlat kiválasztásának indokai: ajánlattevő alkalmas, ajánlata mindenben megfelel a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek, a megajánlott ajánlati ár a rendelkezésre álló fedezet mértékére (nettó 25 mFt) tekintettel megfelelő.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>  igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: <sup>2</sup>-**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

A közbeszerzési munkacsoport az ajánlatokat előzetesen megvizsgálta abból a szempontból, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek. Az eljárásban a Zsuhár-John Kft. vonatkozásában hiánypótlási felhívások kiküldésére került sor. Az 1. sz. Mélyépítő Kft-től, a Horváth-Ép Kft-től, valamint a Syriusbau Kft-től a Kbt. 72. §-a alapján indokolást kellett kérni (aránytalanul alacsony ár miatt), mivel az ajánlati áruk több mint húsz százalékkal kevesebb, mint a közbeszerzési eljárás - ajánlatkérő által eredetileg becsült – értéke és több mint 25 %-kal alacsonyabb, mint a kiegészítő

tájékoztatások alapján véglegesített költségvetés alapján becsült érték. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatója szerint 20%-ot meghaladó eltérésnél ajánlatkérő köteles indokolást kérni.

I. 1. sz. Mélyépítő Kft.

8600 Siófok, Kele u. 116.

11232399-2-14

Az érvénytelenség indoka:

Az 1. sz. Mélyépítő Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ajánlattevő a felhívás ellenére nem adott indokolást.

II. Horváth-Ép Kft.

8360 Keszthely, Sömogyei út 1.

10496934-2-20

Az érvénytelenség indoka:

A Horváth-Ép Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az indokoláskérésre szintén nem válaszolt.

III. SYRIUSBAU Kft.

8700 Marcali, Kossuth L. u. 62.

14202009-2-14

Az érvénytelenség indoka:

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ajánlattevő határidőben megadta indokolását, de azt a Bírálóbizottság nem fogadta el az alábbiak miatt:

A közbeszerzési munkacsoport az ajánlatokat előzetesen megvizsgálta abból a szempontból, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek. A munkacsoport a Syriusbau Kft-től – többek között - a Kbt. 72. §-a alapján indokolást kért (aránytalanul alacsony ár miatt), mivel az ajánlati ár több mint húsz százalékkal kevesebb, mint a közbeszerzési eljárás - ajánlatkérő által eredetileg becsült – értéke és több mint 25 %-kal alacsonyabb, mint a kiegészítő tájékoztatások alapján véglegesített költségvetés alapján becsült érték. A becsült érték meghatározásához készült költségvetések a rezióradíjat azonos mértékben tartalmazzák, az egyes tételeknél az anyagár-változás a program által tartalmazott árváltozásból következik, illetve a kiegészítő tájékoztatások után aktualizált költségvetésben beárazása kerültek a kiegészítő tájékoztatás miatt módosult, illetve újként bekerült tételek is. A program a gyártó által meghatározott ajánlott fogyasztói árral dolgozik, amely ajánlatkérő álláspontja szerint megfelel az „adott piacon általában kért vagy kínált teljes ellenszolgáltatás” előírásnak. A rezióradíj mindkét esetben azonos mértékben, nettó 2600 Ft-ban került meghatározásra, amely alig magasabb a jogszabályi előírás szerinti kötelező 2550 Ft-nál, tehát semmiképpen sem tekinthető túlzottnak.

Az Ajánlattevő által beadott indokolás el nem fogadásának részletes indokai az alábbiak:

3. tétel - Ajánlattevő ajánlata szerint a munkaárok kézi kiásására vonatkozóan megadott adatokból visszaszámolva egy fő 1,17 óra alatt ás ki 1 m<sup>3</sup> földet. Ez nem teljesíthető vállalat, hiszen 1 méteres mélységtől lefelé közben még kötelezően dúcolni is kell, de talajminőségtől függően e föltt is szükséges lehet. Az ásás munkaiigénye talajfajtától is függ. Ajánlatkérő a vonatkozó előírások szerint 9,72 órára becsüli a munkaidő szükségletet, aminél természetesen lehet gyorsabban is dolgozni, de az átlagos munkavégzőhöz képest több mint ötszörös teljesítményű emberekkel számolni huzamos munkavégzés során nem lehet. A megadott ajánlati ár e tételnél pusztán 24 %-a az Ajánlatkérő által becsült árnak.

5. tétel - A hatályos munkavédelmi előírások alapján a dúcolás kiírása kötelező. Nincs megjelölve, hogy hézagos vagy zárt sorú a dúcolás, de a mennyiség ki van írva. Azt a mennyiséget kell beárazni, amit Ajánlatkérő kiírt. A hézagos dúcolás csak akkor írható elő, ha talajmechanikai szakvélemény is készül, és az elkészült talajmechanikai vélemény alapján ez indokolt. Jelen esetben talajmechanikai szakvélemény nem készült, így ajánlatkérő nem írható elő hézagos dúcolást, azonban az elvárt mennyiséget meghatározta, amely alapján kellett a tételt beárazni. Ha a dúcoló anyag saját, és rendelkezésre áll, akkor is legalább az amortizációval szükséges Ajánlattevőnek számolnia, tehát az anyagköltség nulla nem lehet. A munkadíjat pedig a kiírt mennyiségre kell számítani, nem pedig az Ajánlattevő által becsült mennyiségre. A kiírt mennyiségre számítva Ajánlattevő ára 241.865/967,46=250 Ft/m<sup>2</sup>. Dúcolni a munkaárokokban és a fűrészhez szükséges kétoldali munkagödörökben is kell (indító-fogadó). A teljes dúcolási munka 4 perc 14 másodperc/m<sup>2</sup> átlagos időszükséglettel -az áttelepüléseket is figyelembe véve – véleményünk szerint nem végezhető el.

7. tétel - Az utcának a keleti vége talajvízes terület. A tervezett vezeték végétől 20 m-en belül egy árok (2627/6 hrsz) található, amely a Liszt utcai csapadékvizeket és a környező ipari területek felületi- és csapadékvizét vezeti el. Az árazatlan költségvetésben 40 órával szerepeltettük a munkaárok víztelenítést. Ez egy becsült időszükséglet, mivel, ahogy Ajánlattevő is válaszában leírta, a talajvízszint évszakonként változhat. Azonban az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása végett, mindenkinek a kiírt óraszámot kell beárazni. Ajánlattevő 3000 Ft/órával számol, de a szivattyú működtetéséhez szükséges 1 ember (Ajánlattevő rezióradíja szerint ez önmagában 3500/óra), plusz ehhez kell még a gép működtetési költségével is számolni (üzemanyag, kenőanyag, amortizáció stb.). Az Ajánlattevő által megadott ár mindezekre nem nyújt fedezetet. A szivattyút nem elég lehelyezni és kivenni, azt a munkavégzés/működés közben is felügyelni kell.

8. tétel - A tétel vonatkozásában 4,38 % a betervezett nyereség. A gép és egy kísérő, a gépvezető benne van a 8000 Ft-ban, de a földet el is kell szállítani. A tervezési terület jellegéből adódóan 80 méter kiásása 8 óra alatt a teljes közművesített munkaterületre vetítve biztosan nem tartható, hiszen ágyazatot is kell készíteni (az ágyazat költsége a 12. tételben van, de a fenti ásási ütem a párhuzamosan

ágyazatkészítés miatt nem tartható). A tervezett ivóvíz gerincezeték munkaárka teljes mértékben gépi erővel nem ásható ki. A gerincezeték munkaárok kialakítását sem tartjuk reálisnak 10 m/órás teljesítménnyel számolni, a közmű-bekötéseknél a védőtávolságok betartása mellett. A közműegyeztetési jegyzőkönyvekben az érintett közmű vezetékek (ivóvíz, szennyvíz, távközlési földkábel, gázvezetékek) esetében mindkettő oldalra 1-1 m védőtávolság van megjelölve, ahol csak óvatos kézi földmunka végezhető szakfelügyelet mellett. Továbbá a tétel tartalmazza a kitermelt föld járműre rakását is, amelynek gép, ember és időszükségletével e tételnél Ajánlattevő nem számol.

11. tétel - Ajánlattevő újítása nem elfogadható (a kitermelt föld azonnali visszatöltése). Az újítás hátránya, hogy a lefektetésre kerülő ivóvíz-vezeték darabolni szükséges, emiatt az előre gyártott 100 méteres vezeték-szakaszok indokolatlanul sokszor kerülnek darabolásra, hegesztésre, ami a vezeték későbbi tartósságát rontja, az üzemeltetés során felmerülő hibák előfordulásának valószínűségét indokolatlanul megnöveli. Az ivóvízvezeték tervezett darabolását Ajánlattevő a konzultáción mondta el ennél a tételnél. Ajánlatkérő által ez a javasolt módszer nem elfogadható. A többváltozatú (alternatív) ajánlattétel lehetőségét Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 10. pontjában kizárta. Erre az indokolás-adásban sincs lehetőség. A kiírás szerinti tételt szükséges beárázni. A humusz nem tölthető vissza, ezt a réteget nem csak az első napon szedi le Ajánlattevő. Nem elég egy elszállítással a munkavégzés elején és eggyel a végén számolni.

13. tétel - Az előző tételekre Ajánlattevő által adott indokolás szerint ütemezett munkák menetével nem egyezik az itt tervezett megvalósítási ütem. Egy nap alatt 12 átfúrás 1 rakéta és 2 fő nem tud elvégezni. Egy rakétával 2 fő egy nap alatt megítélésünk szerint 3-4 db átfúrás tud elkészíteni. A munkafolyamathoz tartozik a munkagödör (indító-fogadó) készítése közműves munkaterületen, dúcolatkészítés, áttelepülés a következő munkaterületre (az átfúráshoz használt eszközök), visszatemetés tömörítéssel. Nem reális a napi 12 átfúrás elvégzése napi 8 órás munkavégzés esetén. Ráadásul itt a számított rezióradíj nettó 4500 Ft, amit ha figyelembe veszünk, akkor tovább csökkenti az amúgy is alacsony összmunkaóra-ráfordítást (az ide kapcsolódó részletes indokolást lásd később).

14. tétel - Ajánlattevő költségvetésében az egységnyi anyagár 1438 Ft/m az anyagszükséget így összesen  $372,1 \times 1438 = 535\,079,8$  Ft, ezzel szemben ajánlattevő 2 049 824 Ft-ot tüntet fel anyag összesen árként, ami nyilvánvaló számítási hiba. Az ajánlati ár – a számítási hiba javítását követően - mindösszesen tehát 1.514.744,2 Ft-tal kevesebb a felolvasólapon szereplő eredetileg megadott ajánlati árnál (az egyes további tételeknél talált számítási hibák javítását követően megállapított tényleges ajánlati árról külön tájékoztatást adtunk). Ajánlattevő a konzultációs megbeszélésen elmondta, hogy a munkát kevés haszonnal tervezte, mert neki elegendő akár a 3 %-os haszonkulcs vagy akár a 0 %-os haszon, amelyet meg is indokolt. A konzultációs beszélgetésen a számítási hiba még nem volt ismeretes. A számítási hiba miatt Ajánlattevő benyújtott költségvetése -8,58 %-kal csökken. Következésképpen levonható, hogy a 0 % és 3 % haszonkulccsal tervezett egyes költségvetési tételek átfordulnak mínusz előjelűvé. Amennyiben a többi költségvetési tétel is hasonló méretű haszonkulcsot tartalmaz a teljes munka minuszos lehet! Ajánlatkérő szerint egy kb. 20 főt foglalkoztató Kft. nem tervezhet egy munkát előre láthatóan veszteséggel, hiszen ezzel a Kft. gazdaságos működését kockáztatja. A tervezett munka minőségét a fentiekben ismertetettek jelentősen befolyásolhatják.

II/10. tétel - Ajánlattevő négy választ adott meg, „A”, „B”, „C” és „D” válaszokat, válasz-változatokat:

„A” válasz:

A költségvetési kiírás ezt a tételt  $450\text{m} \times 1,2\text{m} \times 0,20\text{m} = 108\text{ m}^3$  mennyiséggel tartalmazza. Ezt a mennyiséget kellett valamennyi ajánlattevőnek beárázni. Ajánlattevő a megadott mennyiség 50 %-ával számol ebben a válasz-változatban. Tehát ajánlatát nem a kiírt mennyiségre tette meg, hanem az általa elvégzendőnek vélt mennyiségre. Állítása szerint a megadott ár a  $108\text{ m}^3$  helyett  $54\text{ m}^3$ -re került kiszámításra. Ha pedig a megadott összeget a kért  $108\text{ m}^3$  mennyiségre vetítjük, ahogy ajánlatkérő kérte, akkor pedig az  $1\text{ m}^3$ -re vetített anyagár 3000 Ft. Válaszában ő is elismeri, hogy  $1\text{ m}^3$  ára „a valóságban” 6000 Ft (amely mértékben a többi releváns tételnél ő maga is meghatározta az árat).

„B” válasz:

Nem releváns. A szerződés átalánydíjas elszámolású.

„C” válasz:

A hivatkozott 6. tétel a bekötések nyomvonalában történő bontást tartalmazza, a jelenleg vitatott 10. tétel pedig a közbeszerzési dokumentumok I.1. pontja szerinti – a bekötések nyomvonalán kívüli – járdarészek helyreállítását tartalmazza. A kiírt mennyiséget kellett beárázni. Ajánlattevő maga is elismerte, hogy ténylegesen 6000 Ft a  $\text{m}^3$ -enkénti ár.

„D” válasz:

Ajánlattevőnek a kiírt tételeket kell beárázni. Egyéb észrevételek megtételére a kiegészítő tájékoztatás keretében volt lehetőség.

Az Ajánlattevő által megadott rezióradíjból kiinduló munkaóra számítás:

Ajánlatkérő nettó 2600 Ft-os rezióradíjjal számolt. Ez azt jelenti, hogy az elvégzendő munka munkaóra-igénye 7988,33 munkaóra Ajánlatkérő számítása szerint.

Ajánlattevő nettó 3500 Ft-os rezióradíjjal számolt, vagyis az ajánlatában megadott értékekkel számítva a munkát 2692,79 munkaóra alatt képes elvégezni, vagyis az Ajánlatkérő által becsült munkaóra-igény mindössze 33,71 %-a alatt. És akkor még nem vettük figyelembe, hogy az átfúrásoknál a rakétát kezelő két fő estében 4500 Ft/fővel számolt Ajánlattevő.

Ajánlatkérő szerint a munka az Ajánlatkérő által becsült munkaóra-szükséglet mindösszesen 33,71 %-a alatt nem végezhető el. Az eltérés olyan nagy, hogy az esetlegesen elfogadható  $\pm 10$  %-os eltérésnek több mint hat és félszerese.

A szerződés átalánydíjas. Ha egyes tételek esetében Ajánlattevő alul is becsüli a kért ellenszolgáltatást, még előfordulhatna, hogy a más tételeknél beépített nagyobb haszonkulcs kompenzálja és össz-értékében fedezetet biztosít a megfelelő minőségű kivitelezésre. Azonban Ajánlattevőnek sem az indoklás kérésben konkrétan ki nem emelt tételei, sem a kért teljes ellenszolgáltatása nem tartalmaz olyan összegeket, amely alapján számítani lehetne a kiírás szerinti mennyiség és minőség valós beépítésére.

Ajánlattevőnek azt a költségvetést kell beáraznia, ami a kiegészítő tájékoztatásokat követően véglegesként kialakult. Nincs lehetősége arra, hogy ajánlatában változtassa a kiírt mennyiségeket és az elvégzendő feladatokat. Ajánlattevő megfogalmazása szerint a „valós, ténylegesen elvégzendő mennyiségi értékre” készített ajánlatot – ez ellentétes a közbeszerzési alapelvekkel, minden ajánlattevőnek egységesen, ugyanarra kell ajánlatot tenni, így biztosítható az ajánlatok összehasonlíthatósága.

IV. Zsohár-John Kft.

8380 Hévíz, Vörösmarty u. 12.

22932756-2-20

Az érvénytelenség indoka:

A Zsohár-John Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel a felolvasólapon csak az ajánlati ár bírálati részszempont vonatkozásában tett megajánlást, az előteljesítésre és a többlet jótállásra vonatkozóan nem adott megajánlást. Továbbá nem csatolta az ajánlatot aláírók aláírási címpéldányát, valamint az általa benyújtott árazott költségvetés nem egyezik a véglegesen beárazandó költségvetés tartalmával. Ezen hiányosságokat ajánlattevő a hiánypótlások során nem pótolta.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2017/03/14 Lejárata: 2017/03/21

#### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/03/02

#### VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/03/02

#### VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>

Ajánlatkérő módosítja az összegezést a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlathoz az árazott költségvetés becsatolása – mivel ez a dokumentum képezi ajánlattevő szakmai ajánlatát – minden esetben kötelező. A szakmai ajánlatot ebben az eljárásban (és az építési beruházásoknál általában) a tételes, árazott költségvetés becsatolásával lehetett/lehet megadni. Az Ajánlatkérő által kiadott Közbeszerzési Dokumentumok I.3. pontjában szerepel, hogy az ajánlati árat az árazatlan költségvetés alapján kell megadni. A Vállalkozási Szerződés-tervezet 1.2. pontja határozza meg azokat a dokumentumokat, amelyek a szerződés műszaki tartalmát meghatározzák – ezek között szerepel a vállalkozó által készített tételes költségvetés is. A Vállalkozási Szerződés 10.6. pontja felsorolja a szerződés mellékleteit, a c) alpont szerint a szerződés melléklete a vállalkozó közbeszerzési eljárásban tett ajánlata a részletes költségvetéssel. Ezek azok a dokumentumok, amelyeket az ajánlattételi felhívás mellékleteként 2017. január 16-án kiküldtünk. Az Ajánlatkérő által megadott 1. számú kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott 3. válasz szerint a hivatkozott mennyiségre „e soron kérjük megadni az ajánlatot”. Fentiek mind egyértelműsítik, hogy az árazott, tételes költségvetést be kellett csatolni az ajánlathoz. A Syriusbau Kft. kivételével valamennyi ajánlattevő becsatolta az árazott, tételes költségvetést az ajánlatához. Amennyiben a Syriusbau Kft. mindezek ellenére bizonytalan volt ebben, akkor valamelyik kiegészítő tájékoztatás keretében feltett kérdései között erre is nyugodtan rákérdezhetett volna, hiszen három fordulón is tett fel kérdéseket. A Syriusbau Kft. képviselője a bontási eljárás befejezése után azonnal megkérdezte, hogy hogyan lehet visszalépni, illetve, hogy kellett-e árazott költségvetést csatolni. Tájékoztattuk, hogy igen, kellett csatolni, majd javasoltuk, hogy csatolja be a Kbt. 71. § (5) bekezdése szerinti hiánypótlás keretében. Valamennyi Marcali Városi Önkormányzat által kiírt beszerzésben – akár közbeszerzés volt, akár közbeszerzési értékhatár alatti értékű, ún. „kisbeszerzés” – a Syriusbau Kft-t mindig felkértük ajánlattételre és mindig csatolni kellett az árazott költségvetést. A Syriusbau Kft. nagy ajánlattevői rutinnal rendelkeznek, számtalan eljárásban vett részt Ajánlatkérőnél, és mindig csatolni kellett az árazott költségvetést, amit korábban mindig csatolt is ajánlatához. A Közbeszerzési Dokumentumok III. Tartalmi előírások része azonban valóban nem hívja fel külön a figyelmet az árazott költségvetés becsatolásának szükségességére. Mindezek alapján Ajánlatkérő módosítja az összegezést és a Syriusbau Kft. ajánlatának érvényességi okaként már nem jelöli meg azt, hogy nem csatolt árazott, tételes költségvetést, mivel a hiánypótlás során becsatolt tételes költségvetés – a számítási hiba nélkül, melynek a Syriusbau Kft. akkor még vélhetően nem volt tudatában – egyezik a felolvasólapon szereplő összeggel. Az érvénytelenség indokai közül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára történő hivatkozás mindezek miatt törlésre kerül.

#### VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> 2017/03/13

#### VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> 2017/03/13

#### VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> *szükség szerinti számban ismétlje meg*

<sup>2</sup> *adott esetben*