

**Feladó:** "Tantál Kft." [tantal@t-online.hu]

**Küldve:** 2011. augusztus 16. 11:40

**Címzett:** "Dr. Balogh Tamás"

**Másolatot kap:** 'Nádor közbeszerzés'; trkala.miklos@selectradedigital.hu;  
kozbeszerzes@ict.hu; adrienn.laszlo@ict.hu; kozbeszerzes@humansoft.hu;  
Szilvia.Pimiller@humansoft.hu; tenderiroda@aquis.hu; blakatos@aquis.hu;  
k.laszlo@rellum.hu; pzsolt@digistar.hu; Peischer.Zsolt@digistar.hu; jarfas@5p.hu;  
Erzsebet.Sztopen@delta.hu; suto.laszlo@marcali.hu; molnar.iren@marcali.hu;  
kaplar.orsolya@marcali.hu; 'Majerné'; majer.istvan@marcali.hu; jomark70@gmail.com;  
markhard.jozsef@marcali.hu; korosi51@freemail.hu; korosi.andras@marcali.hu;  
berezck.balazs@marcali.hu; zajcsuk.lajos@marcali.hu

**Tárgy:** Előzetes vitarendezési kérelem - Marcali Önkormányzat közbeszerzés - informatika  
TIOP 1.1.1/07

MARCALI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
POLGÁRMESTERE  
8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.  
TEL.: 85/501-001, FAX: 85/501-055

Ügyiratszám: **3416/76/2011**

Ügyintéző: Dr. Balogh Tamás, Berezck Balázs

Tel.: 85/501-033, 30/452-86-40

E-mail: [balogh.tamas@marcali.hu](mailto:balogh.tamas@marcali.hu)

**Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem**

„Marcali Önkormányzat informatikai eszközök beszerzése 2011 – TIOP 1.1.1. ”  
tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt **Ajánlatkérő!**

Marcali Város Önkormányzata által „Marcali Önkormányzat informatikai eszközök beszerzése 2011 – TIOP 1.1.1. ” tárgyú közbeszerzési eljárásban a 2011. augusztus 12-én érkezett összegezéssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet terjeszték elő az alábbiak szerint:

Cégem – a Tantál Kft. – ajánlatának érvénytelenítése sérti a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy T. Ajánlatkérő nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 88. § (1) bek. g) pontjában foglaltakat, sőt magát a Kbt. 86. § (1) bekezdésében foglaltakat sem.

Már maga az indokoláskérés is érthetetlen volt, mivel számos TIOP-07-es projekt valósult meg az Önökénél jóval alacsonyabb egységáron, melyet az ESZA már ki is fizetett. Az NFÜ KFF véleményezése sem releváns a Kbt. megsértése szempontjából, mivel az NFÜ nem

veszi alapul a kialakult joggyakorlatot (akkor ugyanis biztosan nem hagyta volna jóvá döntésüket).

Ajánlatkérő a Kbt. rendelkezésein túlmutatóan az átlagártól 15%-nál kisebb mértékben eltérő ajánlatok vonatkozásában is indokolást kért, melyre cégem a Kbt-ben előírt valamennyi (megalapozottság, teljesíthetőség, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőség) nevesített kitétel vonatkozásában megfelelő választ adott. Ennek ellenére T. Ajánlatkérő az általunk adott választ nem tartotta elfogadhatónak a gazdasági ésszerűsége való tekintettel, garanciavállalási költségekről tesz említést, holott a garanciavállalás nem is volt bírálati szempont, egyes tételeken felmerülő költségekről is ír, holott a projekten realizált teljes nyereségtartalmunk 14-15%, melyet a legjelentősebb tételek vonatkozásban piaci árakkal támasztottunk alá, sőt a notebookon (összesen 54 db) mintegy 40% árrés mutatkozik csak a kisker árakhoz viszonyítva. Ezen túlmenően a teljesítés egyéb költségeinek bemutatását is hiányolják összegezésük indokolásában, mely végképp érthetetlen. Álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő elfogult az ajánlatok elbírálásával kapcsolatban, mely tovább rontja Magyarország megítélését a korrupt közbeszerzések miatt.

A korábban lezajlott számos TIOP-07 projekt tapasztalata alapján kijelenthető és igazolható, hogy a 14-15%-os árrés nem hogy kirívóan alacsony lenne, de mintegy 5-7%-kal meg is haladja a lassan átlagosnak számító tantermi csomag árakat.

A garanciavállalás vonatkozásában leírt ajánlatkérői álláspont megalapozatlan, mivel nem volt bírálati szempont, kizárólag azt a 3 év, illetőleg az interaktív tábla esetében 5 év garanciát írták elő, melyek gyártói garanciák, tehát cégünknek ezzel kapcsolatban további rendkívüli költsége nem keletkezik.

A szemegeér szett árára való hivatkozása T. Ajánlatkérőnek szintén érthetetlen, megalapozatlan. Beszerzési árunk nem tér el jelentősen az eladási ártól, ezért erre vonatkozó indokolást sem tartottunk relevánsnak.

Fentiekre valós tekintettel T. Ajánlatkérő indokolása az ajánlatunk kizárására vonatkozóan olyan fikciókra feltételezésekre épül, melyeket nem bizonyított és nem is vizsgált. Továbbra is kitartok amellett, hogy indokolásunk megfelelő abból a szempontból, hogy a Kbt. előírásainak megfelelően bemutatja a vállalás (ajánlati ár) megalapozottságát, teljesíthetőségét és gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, mivel jogszerű elbírálás esetén ajánlatunk lenne a nyertes ajánlat.

Az összegezésben felsorakoztatott érvek egyikét sem vizsgálta T. Ajánlatkérő, bár adott esetben rákérdézhetett volna éppen a Kbt. 86. § (1) bekezdésében foglaltakat alkalmazva.

Ajánlatkérő az indokoláskérésben nem tért ki kifejezetten arra, hogy véleménye szerint olyan logisztikai és humán erőforrás költségekkel bírna az általa megvalósítandó projekt – másik 1200-al ellentétben – melyre vonatkozóan külön ki kell térnie az indokolásra felszólított ajánlattevőknek (ami egyébként így már diszkriminatív is lenne).

Összegezve tehát: 6M Ft-ot meghaladó realizálható árrésünk – melynek számszerűségét T. Ajánlatkérő sem vitatta, hiszen ajánlatunkban bemutattuk ennek összetevőit – kellő fedezetet nyújt egy ekkora projekt teljesítéséhez. Érhetetlen számunkra, hogy T. Ajánlatkérő miért hivatkozik humán erőforrás és anyagjellegű, valamint egyéb költségekre, melyek nagyságrendjét ki nem mondottan olyan magasra becsüli, hogy az nem bele több, mint 6M forintnyi árrésbe, mely ismételen hangsúlyozzuk jóval magasabb, mint az informatikai közbeszerzésekben alkalmazott általunk ismert és tapasztalt, olykor alig 5-6%-os árrésnél.

Sajnálatos módon vélelmezzük, hogy jogorvoslati eljárásra fog sor kerülni, mivel látványos Ajánlatkérő azon törekvése, hogy egy bizonyos ajánlatot hozzon ki nyertesként. Hasonló ajánlatkérői magatartásra rég volt már példa közbeszerzési eljárásban, mindazonáltal cégem jogkövető módon felkéri T. Ajánlatkérőt, hogy törvénysértő összegezését visszavonni szíveskedjen – és tekintettel arra, hogy indokolásunk mindenben alátámasztja azt, hogy az ajánlati ár nem kirívóan alacsony, azt elfogadni és – új, a Kbt-nek megfelelő összegezését kihirdetni szíveskedjenek!

Együttműködésüket ezúton is köszönöm!

Tisztelettel:

Csere Sándor  
ügyvezető igazgató  
TANTÁL Kft.  
T: 30/9547156

---