



Ügyiratszám: 3416/71/2011.

Ügyintéző: Dr. Balogh Tamás, Bereczk Balázs

Tel.: 85/501-033, 30/452-8640

E-mail: balogh.tamas@marcali.hu

Fax: 85/501-055

Tárgy: „Marcali Önkormányzat informatikai eszközök beszerzése 2011 – TIOP 1.1.1.” tárgyú közbeszerzés – *előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz*

**ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEMRE ADOTT VÁLASZ
A RELLÜM KFT. ÁLTAL AZ AJÁNLATÁNAK ÉRVÉNYTELENSÉGE KAPCSÁN
BENYÚJTOTT KÉRELEMRE**

a „Marcali Önkormányzat informatikai eszközök beszerzése 2011 – TIOP 1.1.1.” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlattevő!

Az *ajánlatkérő* jelen közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési törvény (Kbt.) 93. § (1) bek. alapján 2011. július 18-án minden ajánlattevőt *értesített* a *bírálóbizottság* azon *szakmai javaslatáról* (szakvéleményéről), amely szerint – egyebek között – a *Rellüm Kft. ajánlata érvénytelen*. Ezen értesítésben az *ajánlatkérő* részéről kifejezetten felhívtuk a figyelmet arra, hogy a *bírálóbizottság* állásfoglalása még nem végleges döntés, mivel az eredményről szóló végleges döntést az Önkormányzat Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága hozza meg (miután az eljárás szabályosságát a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség illetékes főosztálya jóváhagyta).

A *Rellüm Kft.* 2011. július 21-én fax és e-mail útján *előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be* a fenti értesítésre vonatkozóan, amelyben kérte az *ajánlatkérőt*, hogy az ajánlata érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó „*közbenső döntését semmisítse meg*”, mivel álláspontja szerint ezzel megsértette a Kbt. 83. § (1) bekezdésében, ill. 85. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségét (azaz a hiánypótlásra és a felvilágosítás-kérésre vonatkozó kötelezettséget), és a közbenső döntés megsemmisítését követően az *ajánlatkérő* biztosítson lehetőséget a hiányok pótlására a Kbt. hiánypótlásra és felvilágosítás-kérésre vonatkozó szabályainak alkalmazásával.

A t. ajánlattevő *kérelmének* részletes *indokolásában az alábbi fő érveket hozta fel*:

- A Kbt. 88. § (1) bek. e) pontja szerinti érvénytelenségi ok vonatkozásában (nem felel meg az alkalmassági követelményeknek)
 - véleménye szerint az érintett referenciára vonatkozóan az *ajánlatkérő* a *hiánypótlási felhívásában „nem jelölte meg, hogy számára nem derült ki egyértelműen, hogy a szállítás egy vagy több szerződés keretében történt-e”*
 - véleménye szerint az *ajánlatkérő* által hivatkozott D.317/8/2011. sz. döntésben kifejtett Közbeszerzési Döntőbizottsági (KDB) gyakorlat jelen esetben nem releváns, mert a hivatkozott ügyben az *ajánlattevő* ajánlatában eredetileg be nem nyújtott és csak a hiánypótlási felhívásra csatolt irat hiányosságáról volt szó, míg a *Rellüm Kft. esetében a kérdéses igazolás már az eredetileg benyújtott ajánlat „részét képezte, így annak hiányait az Ajánlatkérőnek meg kellett volna jelölni a hiánypótlási felhívásban”*
 - utalt a KDB D.868/9/2010. sz. határozatára, amely szerint újabb hiánypótlásnak van helye akkor, „ha az *újabb hiánypótlás* tárgya (közvetlen célja) eltér a korábbitól”

- véleménye szerint a jelzett (érvénytelenséget megalapozó) „probléma” nem áll fenn, mert a *Lombard Lízing Zrt.* által igazolt referencia *egy szerződés alapján* került leszállításra (e cégtől csatolásra került egy erről szóló nyilatkozat)
- A Kbt. 88. § (1) bek. g) pontja szerinti érvénytelenségi ok vonatkozásában (kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz)
 - állítása szerint az ajánlat a TIOP 1.1.1/07 pályázat tartalmát, elvárásait ismerve került összeállításra, a garanciavállalás költségeit a megajánlott ár tartalmazza, de nem jelenik meg külön költségként, mert az a „termékek szétválaszthatatlan része”, és így az ajánlattevő által kalkulált gyártói/forgalmazói ár is már tartalmazza
 - jelen közbeszerzésben az ajánlatkérő által a szokásos TIOP 1.1.1/07 feltételeken túlmenően igényelt ún. „helyszíni garanciavállalással” kapcsolatban az ajánlattevőnek csak a szervizhez történő szállítása esetében merül fel költsége, és a szakmai indokolás „Egyéb költségek” 200 eFt-os tétele kifejezetten ezt tartalmazza
 - véleménye szerint, ha az ajánlatkérő számára „valamely költség szerepeltetése nem volt egyértelmű, felvilágosítást kellett volna kérnie cégünktől a helyzet tisztázása érdekében”
 - nem tartja feladatának annak megindokolását, hogy az egyes termékeket miért képes a megjelölt alacsony áron beszerezni, ill. leszállítani; mivel „indokolásunkban tételesen meghatároztuk a felmerült költségeinket, amelyek nagy része hangsúlyozzuk gyártói/forgalmazói árak, melyek alacsony vagy magas mértékét, mivel a tényleges piaci ártól nem térnek el, nem kellett indokolnunk...”, ugyanis „[a]nnak megállapítása, hogy a felsorolt árak irreálisak-e, az Ajánlatkérő kötelezettsége a piaci árak vizsgálata alapján

A Kbt. 88. § (1) bek. e) pont szerinti érvénytelenségre vonatkozó ajánlatkérői válasz

A Kbt. 96/A. § (3) bek. szerint ezúton tájékoztatjuk t. kérelmező ajánlattevőt, hogy **az ajánlatkérő részéről továbbra is arra az álláspontra helyezkedünk**, hogy ajánlata a Kbt. 88. § (1) bek. e) pontja szerint érvénytelen. A kérelmében előadottakat is figyelembe véve, az érvénytelenség fennállását az alább részletezett indokok ill. érvelés alapján látjuk megalapozottnak.

A Rellüm Kft. ajánlatában az alkalmasságot igazoló 10% alatti alvállalkozó (E. Kft.¹, Szeged) részéről biztosított, *a Szegedi Tudományegyetem részére történt 2008. évi referencia-szállítás nem fogadható be* az ajánlatkérő álláspontja szerint, a következők miatt. (Tehát nem a Lombard Lízing Zrt. részére történt 2008-as szállításról van szó.)

Jelen eljárásban a műszaki-szakmai alkalmasság igazolásaként – egyebek között – három, *egyenként legalább nettó 25 MFt-os* értékű referenciát (szállítást) kellett igazolni. (Lásd az ajánlati felhívás III.2.3) I.) pontjában, ill. az ajánlati dokumentáció 21. oldalán előírt minimumkövetelményeket.) Ez – a Kbt. és a Ptk. fogalmait is alkalmazva egyúttal – azt jelenti, hogy *egy adott szerződés* alapján történő szállításnak kell legalább 25 MFt-osnak lenni. *Az nem elegendő pl., ha ugyanazon megrendelő részére, több szerződés alapján* szállított mennyiséget *összeadják*, hiszen akkor a referenciát

¹ Mivel a t. ajánlattevő benyújtott ajánlata és egyéb iratai nem nyilvánosak, ezért az ajánlatában megjelölt alkalmasságot igazoló 10% alatti alvállalkozó nevét csupán rövidítve jelöljük.

megfelelően igazolni lehetne pl. 10 db 2,5 MFt-os szállítással is, ami egyértelműen nem felel meg az „egyenként legalább 25 MFt-os” előírásnak.

A Rellüm Kft. által benyújtott hiánypótlásban csatolt referenciában (15. oldal) megjelölésre került, hogy az alkalmasságot igazoló 10% alatti alvállalkozóként igénybe vett E. Kft. a Szegedi TE részére 2008.06.20. és 2008.12.31. közötti időszakban összesen 35,48 MFt értékben szállított informatikai eszközöket. Ezen igazolásból nem derül ki – és az ajánlatban csatolt egyéb iratokból sem –, hogy ezen hivatkozott referencia vajon hány szállítási szerződés alapján került teljesítésre, ill. szerződésenként milyen értékben. E dokumentum nem igazolja megfelelően a kérelmező (műszaki-szakmai) alkalmasságát, tekintettel arra, hogy ezen 2008-as évre vonatkozó referencia nélkül az ajánlattevőnek nem áll rendelkezésére három, egyenként legalább 25 MFt-os értékű referencia.

Az igazolás meg nem felelőse, ill. be nem fogadása kapcsán az ajánlatkérőnek az alábbi érveket kellett megfontolnia.

A vonatkozó Kbt. szabályozás szerint az *ismételt hiánypótlás kizárt* olyan dokumentum esetében, amelyre vonatkozóan már történt hiánypótlás (lásd a 2011. júniusi D.317/2011. sz. KDB döntésre – 19-20. old.), különös tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásban (7. old.) kifejezetten az érintett referenciára vonatkozóan az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy „*egy adott szállítás* tekintetében feltétlenül meg kell jelölni az ajánlati dokumentáció 21. oldalán található adatokat”, tehát pl. a 25 MFt-os (szerződéses) értékre vonatkozó adatot „egy adott szállítás” tekintetében kell igazolni, ahogyan az a felhívásban és a dokumentációban egyértelműen előírásra került.

Álláspontunk szerint az ismételt hiánypótlás alkalmazhatósága tekintetében jelen esetben nincs relevanciája annak, hogy az ajánlatban eredetileg be nem nyújtott és csak a hiánypótlás keretében csatolt igazolásról, avagy egy eredetileg is benyújtott, de hiánypótlott iratról van szó: a Kbt. szabályai szerint mindkettő esetben „hiányról” van szó, amelyre vonatkozóan egy ízben valóban kötelező a hiánypótlás. – Az ajánlatkérő által hivatkozott ügyben (D.317/2011.) egy villanyszerelő képzettséget (azaz műszaki-szakmai alkalmasságot) igazoló dokumentum került hiányként megállapításra. A hiánypótlásra becsatolt dokumentum azonban nem igazolta megfelelően az érintett ajánlattevő alkalmasságát, „így az ajánlatkérő az újabb hiánypótlásban is Sz. J. szakember képzettségének, végzettségének igazolását kérhette volna, mely a Kbt. 83. § (5) bekezdésébe ütközik, így az jogszerűen ismételten nem hiánypótlatható”. Így a KDB megállapította, hogy ajánlatkérőnek nem volt az alkalmasság körében további hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettsége.

Ahogy fentebb már említettük, a hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő részéről kifejezetten felhívtuk a figyelmet arra, hogy „egy adott szállítás tekintetében” a pótlólag benyújtott iratban „feltétlenül” fel kell tüntetni, tehát az iratból egyértelműen ki kell derülnie, a dokumentáció 21. oldalán előírt adatoknak: így pl. annak, hogy az adott szállítás informatikai eszközökre vonatkozik vagy éppen annak, hogy az adott szállítás megfelel az „*egyenként legalább 25 MFt értékű*, informatikai eszközökre” vonatkozó előírásnak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, ha a pótlólag benyújtott irat teljességgel hallgatott volna pl. arról, hogy a szóban forgó referencia-szállítás során informatikai eszközök szállításáról van szó, nem volna helye ismételt, a hiánypótlási felhívásban nem szereplő – „újólag észlelt” – hiány pótlásának; és ugyanígy nincs helye ismételt hiánypótlásnak az „egyenként legalább 25 MFt érték” vonatkozásában sem.

A hiánypótlásban becsatolt igazolásra vonatkozó esetleges *felvilágosítás-kérés* kapcsán az ajánlatkérő részéről a bírálóbizottság figyelemmel volt a KDB két 2011. júniusi döntésére (D.315/2011. sz. határozat 18. old. és D.336/2011. sz. határozat 15. old.), amely szerint felvilágosítás kérésének csak akkor van helye, ha az ajánlatban kifejezetten egymásnak ellentmondó „nem egyértelmű” adatok, nyilatkozatok merülnek fel, pl. adat eltérés tapasztalható, ellenkező esetekben – azaz ha a „nem egyértelműség” nem áll fenn – jogsértő a felvilágosítás-kérés alkalmazása, mert nem állnak

fenn az ahhoz szükséges feltételek. Jelen esetben az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelmű, hogy a *felvilágosítás kérése sem alkalmazható*.

Az ajánlatkérő részéről ugyanakkor tájékoztatni kívánjuk a t. ajánlattevőt arról, hogy az ajánlatok befogadása és elbírálása kapcsán a jogszabályok és a releváns joggyakorlat által megengedett keretek között az ajánlatkérő részéről egy határozottan „ajánlattevő-barát” gyakorlatot folytattunk, tehát minden telhetőt elkövettünk annak érdekében, hogy az ajánlatok – a jogszabályok adta lehetőségek között – érvényesként befogadhatóak legyenek. Ezen gyakorlatunk alátámasztására tájékoztatjuk a t. ajánlattevőt a következőkről.

Az ajánlatkérő részéről a bírálóbizottság a Közbeszerzések Tanácsának a hivatalos honlapján (www.kozbeszerzes.hu) elérhető *Közbeszerzési Értesítő*, ill. az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítéseként funkcionáló TED-et (Tenders Electronic Daily – <http://ted.europa.eu>) elfogadta a Kbt. 20. § (7) bekezdése szerinti „*közhiteles ingyenes nyilvántartásnak*”. Ezen adatbázisokból szerezhető adatokkal ugyanis – a bírálóbizottság álláspontja szerint – az ajánlattevő által nem vagy részben igazolt adatok „pótolhatók” az ajánlatkérő részéről akár úgy, hogy e közhiteles nyilvántartásból szerzett adatokkal az ajánlattevő esetleges hiányos dokumentumának adatait „kiegészíti”. Az érintett referenciában megrendelőként szereplő Szegedi Tudományegyetem ugyanis ún. klasszikus ajánlatkérő (Kbt. 22. § (1) bek. a)-e) pontja szerinti szervezet), ezért a Közbeszerzési Értesítőben ill. a TED-en közzétett különböző közbeszerzési hirdetményekben megjelenő beszerzések, szerződések között szerepelnie kell annak a legalább 25 MFt értékű konkrét beszerzésnek, szerződésnek, amely alapján az érintett alvállalkozó E. Kft. a 2008. év második felében informatikai eszközöket szállított a Szegedi TE számára.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben és a TED-en végzett kutatások alapján a következő szerződéseknek akadt a nyomára:

Az E. Kft. 2006.12.14-én kötött három szerződést három részajánlati körre vonatkozóan az SZTE-vel: PC-k, Monitorok és „egyéb számítástechnikai eszközök” szállítására a következő értékekben (nettó): 21,1 MFt, 3,65 MFt és 1,06 MFt. A szerződés teljesítésének határideje 2007. augusztus 31-e volt. – E szerződések tehát kétséget kizáróan nem relevánsak jelen eljárásban nyilatkozott referenciával. [A fenti adatok forrása a következő: 242292-2006 és 014372-2007 sz. TED hirdetmény, 2007.09.09-i KÉ hirdetmény eredményről (26719/06 ikt. sz.)]

Az E. Kft. 2008.10.27-én kötött egy szerződést az SZTE-vel: számítástechnikai eszközök szállítására, nettó 19,13 MFt-os keretértékben. A szerződés időtartama: 12 hónap. – E szerződés kétséget kizáróan szintén nem lehet releváns a jelen eljárásban nyilatkozott referenciával, hiszen csak 2008. október végén lett megkötve, és 12 hónapos teljesítésről van szó. A teljesítésről szóló adatokból kiderül még, hogy a szerződés végül 12+6 hónap alatt, ill. ténylegesen 21,79 MFt nettó értékben teljesült. [A fenti adatok forrása a következő: 224744-2008 és 301169-2008 sz. TED hirdetmény, 2008.12.14-i KÉ hirdetmény eredményről (17650/08.), 2010.07.28-i teljesítésről szóló KÉ hirdetmény (23908/10)]

Ezen hirdetményeken kívül az SZTE mint ajánlatkérő és az E. Kft. mint nyertes ajánlattevő szereplésével releváns hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő és a TED adatbázisában nem található.

Megjegyzésre került továbbá, hogy az ajánlatkérő által végzett kutatás alapján az SZTE a honlapján szintén nem tett közzé egy releváns szerződésre vonatkozó hirdetményt, tájékoztatót vagy magát a szerződést – <http://gmf31.admin.u-szeged.hu/>)

A fenti hirdetményeken kívül felmerült még, hogy az E. Kft. esetleg központosított közbeszerzés útján szállított az adott időszakban a Szegedi TE részére.

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (KSZF) mint ajánlatkérő által közzétett különböző fajtájú, informatikai-számítástechnikai eszközök beszerzésére vonatkozó hirdetményeket tekintettük át, azonban egyik hirdetmény esetében sem merült fel nyertes ajánlattevőként az E. Kft. Az átvizsgált hirdetmények iktatószáma: 12211/2007, 7948/2007, 18278/2007, 1524/2008, 1737/2008, 5041/2008, 18590/2008, 18813/2008, 19084/2008.

Az ajánlatkérő megjegyzi, hogy az ajánlattevők egyenlő elbánása elvének érvényesítése céljából a többi ajánlattevő által hivatkozott, 8 MFt-os érték feletti, klasszikus ajánlatkérőket érintő referenciák adatait is áttekintette a Közbeszerzési Értesítőben.

A fentiek együttes ismeretében döntött az ajánlatkérő részéről a bírálóbizottság akként, hogy a Rellüm Kft. ajánlatában, az alkalmasságot igazoló 10% alatti alvállalkozó által biztosított 2008-as évre vonatkozó referencia-szállításról szóló igazolás *nem igazolta megfelelően* az ajánlattevő (műszaki-szakmai) alkalmasságát és tekintve, hogy újabb hiánypótlásnak nincs helye, az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen ajánlat (nem felel meg az előírt alkalmassági követelményeknek).

A Kbt. 88. § (1) bek. g) pont szerinti érvénytelenségre vonatkozó ajánlatkérői válasz

A Kbt. 96/A. § (3) bek. szerint ezúton tájékoztatjuk t. kérelmező ajánlattevőt, hogy **az ajánlatkérő részéről továbbra is arra az álláspontra helyezkedünk**, hogy ajánlata a Kbt. 88. § (1) bek. g) pontja szerint (is) érvénytelen. A kérelmében előadottakat is figyelembe véve, az érvénytelenség fennállását az alább részletezett indokok ill. érvelés alapján látjuk megalapozottnak.

A Rellüm Kft. által benyújtott *szakmai indokolás* részletesen bemutatja az egyes költségvetési tételeken elérhető nyereséget, az – ajánlatkérő részére a finanszírozást biztosító közreműködő szervezettel kötött támogatási szerződésben – „alulárzott” tételek esetén a veszteséget, kimutatást csatolt az áruk leszállításánál felmerülő humán erőforrás és utazási anyagjellegű költségekről, ill. összesítette az „egyéb” költségeket is, pl. szerelési anyagok, megvásárolt dokumentáció díja stb. E költségek és nyereségek összesítésével az indokolás kimutatott egy bizonyos %-nyi mértékű realizálható hasznot. Ezen kimutatásokon túl azonban az indokolás az ajánlatkérő álláspontja szerint két hiányosságban szenved.

Az egyik hiányosság, hogy azon kívül, hogy a t. ajánlattevő leírja, hogy egy adott tétel mennyi hasznot fog realizálni, nem adott választ arra a kérdésre, hogy vajon miért képes az általa ajánlott alacsony áron beszerezni ill. leszállítani az adott tételt. Emellett egy adott termékcsomagon belül (pl. tantermi csomag, amely tartalmaz interaktív táblát, laptopot, projektort) nem tér ki az egyes áruk értékére, annak alacsony vagy normál voltára, hanem csak a csomag értékéről szól.

Az ajánlatkérőnek valóban kötelessége meggyőződni az ajánlat megalapozottságáról, és ennek során akár a piaci árakkal történő összehasonlítást is elvégezheti. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az ajánlattevőnek egyetlen szót sem kell ejtenie az általa megjelölt beszerzési ár piaci realitásáról vagy éppen arról, hogy közvetlenül a gyártótól szerzi be a terméket rendkívül előnyösen, mert pl. rendszeresen nagy tételben rendel tőle árut stb. stb. Ezen kívül pl. a „Tantermi csomagra” vonatkozó kalkuláció bemutatása a következőképpen:

Termékkör	Termék	Ajánlati ár (nettó/db)	Menny.	Haszon (nettó)
Tantermi csomag	Interaktív tábla – [márkamegjelölés] ²	[...] Ft ²	48 db	több, mint [...] Ft
	Notebook [márkamegjelölés]			
	Projektor – [márkamegjelölés]			

, egyáltalán nem árulja el, hogy az egyes áruk (tábla, notebook, projektor) értéke kb. milyen árfekvésben kerül beszerzésre és az vajon piaci viszonyokhoz képest alacsony vagy szokásos-e. – Ezen okok miatt az indokolás megalapozatlannak minősíthető.

A másik, még nagyobb fogyatéka az indokolásnak az, hogy *teljességgel hallgat* a t. ajánlattevő arról, hogy az ajánlatban vállalt *garancia (jótállás) költségeire* vajon mekkora összeget kalkulált, legalább arányaiban. És figyelembe véve, hogy 149 db asztali PC-ről és monitorról, 48 db

² A t. ajánlattevő üzleti érdekének védelmében – mivel szakmai indoklásra vonatkozó irata nem nyilvános – a pontos típusmegjelölést ill. az általa feltüntetett árak megjelölését mellőztük.

interaktív tábláról, még több notebookról és projektorról stb. van szó, amelyekre ajánlatában 3 év garanciát – az interaktív tábla esetében 5 év garanciát – vállal, ezek költsége nem hanyagolható el (a garanciával érintett eszközök oda-vissza szállítása, javítása, alkatrész cseréje, a kapcsolódó humán erőforrás költsége stb.).

Az, hogy a t. ajánlattevő vitarendezési kérelmében beszámol arról, hogy a garanciavállalás minden TIOP 1.1.1/07-es pályázattal felmerülő „alapköltségeit” már a megajánlott ár, sőt a gyártói/forgalmazói ár is tartalmazza, nem változtat azon a tényen, hogy a benyújtott szakmai indokolás erről teljességgel hallgatott. Az ajánlatkérő által a szokásos TIOP feltételeken túlmenően igényelt garanciavállalás – a notebook-ok szervizelése idejére csereeszköz biztosítása, lásd ajánlati dokumentáció 15. old. – költségeinek „beleszorítása” a szakmai indokolásban szereplő 200 eFt-os egyéb költségekbe – ennek megalapozottsága nyilvánvalóan megkérdőjelezhető önmagában az összeg nagyságrendje miatt is. Ugyanakkor, miután a szakmai indokolás 3. oldalán az „egyéb költségeken” belül további „egyéb költségként” megjelölt ezen 200 eFt költségkeretnél semmi nem utal ilyen jellegű célra, ezért ezen tétel csak egyfajta általános tartalékkeretként vehető figyelembe.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai indokolás vonatkozásában *sem a hiánypótlás, sem a felvilágosítás* kérésének feltételei nem állnak fenn, így az ezekre vonatkozó szabályok nem alkalmazandóak. A hiánypótlásra vonatkozó törvényszöveg ugyanis így szól: „A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy (...)” (Kbt. 83. § (2) bek.). A hiánypótlás tehát csak az ajánlatra, ill. annak egyes irataira vonatkozóan alkalmazható. – A felvilágosítás-kérésre vonatkozó törvényszöveg ugyanakkor így szól: „(...) az ajánlatkérő (...) felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos (...)” (Kbt. 85. § (1) bek.). A felvilágosítás-kérés tehát szintén csak az *ajánlatban* eredetileg csatolandó különböző iratokkal kapcsolatban alkalmazható.

A kirívóan alacsony árra adott *szakmai indokolás* azonban az ajánlatot (ajánlati elemeket) megalapozni célzó, de az ajánlattól *elkülönülő* külön irat (ill. jogintézmény), amely ekként *nem része az ajánlatnak*. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai indokolás hiányosságával kapcsolatban a Kbt. 86. § (3) bekezdésének szabálya alkalmazható.

Az ajánlatkérő részéről a bírálóbizottság figyelemmel volt a szakmai indokolás hiányosságával kapcsolatos a Kbt. 86. § (3) bekezdése szerinti rendelkezésre, amelynek értelmében az ún. „*vitatott ajánlati elemek*”-re vonatkozóan az ajánlatkérőnek *lehetősége* van további tájékoztatás kérni. Ezért az ajánlatkérő részéről a bírálóbizottság állást foglalt abban a kérdésben, hogy a Rellüm Kft. szakmai indokolásában található hiányosságok, amelyekről az ajánlattevő hallgat, vajon ilyen „*vitatott ajánlati elemnek*” minősülnek-e. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen hiányosságok nem minősülnek „*vitatott ajánlati elemnek*”, mivel jelen esetben nem pl. egy, az ajánlattevő által bemutatott kalkulációról van szó, amelyet az ajánlatkérő vitat, hanem mindenféle tény, adat, kalkuláció, indokolás vagy akár utalás hiányzik a garanciavállalással kapcsolatban. – Az ajánlatkérő részéről a bírálóbizottság az indoklásra történő további tájékoztatás-kérés kapcsán megjegyezte azt is, hogy amennyiben e Kbt. 86. § (3) bek. szerinti tájékoztatás keretében lehetőséget adott volna az érintett ajánlattevőnek arra, hogy pl. a garanciavállalással kapcsolatos becsült költségek beépítésével csökkentse az egyszer már kikalkulált és cégszerű nyilatkozattal megjelölt realizálható profitot, amely profitra nyilatkozata és számítása szerint igényt tart – ez érdemben felvetné annak kérdését, hogy egy ilyen eljárás vajon nem sérti-e a versenytársak érdekeit, és felmerülne a verseny tisztasága alapelveinek sérelme is, ill. annak kérdése, hogy ezáltal tartalmilag vajon nem az általa megajánlott árat módosítja-e az ajánlattevő.

Az ajánlatkérő a döntés kialakítása során figyelemmel volt továbbá a KDB legutóbbi gyakorlatára, amely szerint az ajánlattevő kötelessége, hogy az indokolásban meggyőzze az ajánlatkérőt az alacsony ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, gazdasági ésszerűségéről. Ennek során az

egyres ajánlati elemekre vonatkozóan tényszerű adatokat, kalkulációkat ill. tényszerűen alátámasztható indokokat kell bemutatni, amelyek alapján egyértelműen és kétségbe vonhatatlanul elfogadható az a feltételezés, hogy a szerződés az adott feltételekkel teljesíthető. Az egyes ajánlati elemekkel kapcsolatos indokolást az ajánlatkérő csak abban az esetben fogadhatja el, ha az indokolásban található adatok és tények kétséget kizáróan igazolják az ajánlat megalapozottságát (lásd a D.100/2011. és D.104/2011. sz. analóg KDB döntéseket).

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel a Rellüm Kft. szakmai indokolása a szerződés teljesítése során felmerülő garanciavállalás becsülhető költségeire egyáltalán nem mutatott be adatokat, kalkulációt, így az indokolásnak a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének elismerése és elfogadása kifejezetten jogsértő volna (vö. a D.100/2011. sz. KDB határozatot a 27. oldalon).

Az ajánlatkérő a t. ajánlattevő Rellüm Kft. által a kirívóan alacsony árra vonatkozóan benyújtott szakmai indokolást a fenti indokok alapján nem fogadta el, különös tekintettel arra az ajánlatkérői kötelezettségre, hogy ha az adott indokolás a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető (ill. nem fogadható) el, akkor az ajánlatot érvénytelenné *kell* nyilvánítani (Kbt. 86. § (5) bek.). Egy olyan indokolás, amelyben az ajánlattevő teljességgel hallgat a nagy mennyiségűnek ill. nagy értékűnek mondható garanciavállalásról és annak költségeiről, egyértelműen nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel.

Kérjük álláspontunk elfogadását.

Marcali, 2011. július 26.

Dr. Sütő László, polgármester megbízásából:

Dr. Balogh Tamás s.k.
közbeszerzési referens