

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. január 7-én tartandó soron kívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Dr. Sütő László polgármester

Dr. Dénes Zsolt

Kőrösi András

Hódos Árpád

Kis-Dörnyei László

Buna Péter Tamás

Kissné Molnár Ágnes

Hosszú András

Dr. Ledniczki István

Markhard József

Majer István képviselő-testületi tagok

Meghívottak: Bödöné Dr. Molnár Irén jegyző

Zajcsuk Lajos pénzügyi irodavezető

Pápainé dr. Káplár Orsolya mb. aljegyző, irodavezető

Bereczk Balázs kistérségi irodavezető

Szaka Zsolt a GAMESZ Szervezet vezetője

Vigmond Erika a Somogyi Hírlap és a

Városi Televízió képviselőjében

Gyóri Melinda jegyzőkönyvvezető

Dr. Sütő László polgármester köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 11 fő képviselő-testületi tagból 11 fő jelen van.

A Képviselő-testület a következő napirendet tárgyalja:

1. A Kulturális Korzó projekt 3. részszámla finanszírozásával kapcsolatos előterjesztés megtárgyalása

Előadó: dr. Sütő László, polgármester

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése

Jelentős mennyiségű iratanyag került megküldésre az előterjesztéssel kapcsolatban, annak bemutatására, hogy hogyan és miért alakult ki a jelenlegi helyzet, illetőleg, hogy mi az, amit megtehetünk annak érdekében, hogy ez az építkezés legkésőbb március 31-re befejeződhessen és a pénzügyi elszámolása is megtörténjen.

A legfontosabb továbbra is az, hogy a kötvényt kezelő bank hajlandó a finanszírozásra, tehát rendelkezésünkre bocsátja a 3. részszámlának az összegét. Így teljes egészében finanszírozhatóvá válik a rendszer, hiszen amikor a második részszámla összege utófinanszírozással visszaérkezik, abból fizethető a végszámla. Amikor a harmadik számla visszaérkezik, az összeget visszakapja a bank és a körforgás teljessé válik.

A legutóbbi ülésen felmerült az is, hogy milyen költségeket jelentene a városnak a banki finanszírozás. Az 57 millió forint esetében napi 7 ezer forint kamatot veszítünk el. Ha megáll az építkezés és ennek megfelelően tovább tart a kivitelezési folyamat, akkor minden hónapban plusz 100 ezer forintot kell fizetnünk az Államkincstárnak, mint fedezetkezelőnek. Ennyiért kezeli azt, hogy akár csak egy napig nála van a pénz. További 125 ezer forintot kell fizetnünk a Z+D-nek, ahol elraktározva tartjuk a múzeum valamennyi tárgyát. Minden egyes megkezdett hónap 225 ezer forint kiadással jár, míg minden egyes nap, amíg nem tudjuk a pénzt visszatenni a bankba, 7 ezer forinttal számolva 210 ezer forint havonta. Vagyis még a pénzügyi mérlege is inkább pozitív.

Amennyiben nem tudunk fizetni, akkor 10-én jogerőre emelkedik az építési hatóság döntése, a kivitelező levonul és csak akkor fogja folytatni a munkát, amikor a fedezet rendelkezésre áll. A fedezet pedig – a második számla kiegyenlítése – nagy valószínűséggel, valamikor február közepén, márciusban várható. Tehát kockáztatjuk, hogy akár másfél hónapig állhat a munka, amelyből a városnak csak hátrányos következményei lesznek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban két kérdés hangzott el, amelyekre dr. Sütő László polgármester az alábbi válaszokat adta:

- a villamos hálózat kiépítése nem fog határidőből való kicsúszást okozni, az épületen belüli leszerelések megtörténtek annak ellenére, hogy a Magyar Telekomtól még mindig nem jött vissza minden irat. Kívül pedig semmi akadály nem lesz annak, hogy határidőre elkészüljön.
- A decemberi ülésen a finanszírozással kapcsolatban merült fel kérdés. Most is az a válaszom, hogy akkor kifizetetlen számlánk nem volt. Amennyiben úgy történt volna a

finanszírozás, ahogyan húsz éven keresztül történt, vagyis az éves finanszírozásnak nem csak az öt százalékát kapjuk meg januárban, hanem 15 százalékát, akkor több, mint 120 millió forinttal kaptunk volna többet és semmilyen akadálya nem lett volna annak, hogy saját erőből kifizessük a december 27-i számlát. Eddig az önkormányzat minden évben megkapta ezt az összeget. Megértem a kormány törekvését, tudom, hogy a cél az volt, hogy az államháztartási hiányszámokat tartani lehessen és ezért csak januárban utaltak, akkor is kisebb összegben. Erről beszéltem fél éven keresztül, amikor szóba került a finanszírozásunk. Minden alkalommal azt mondtam, hogy a finanszírozásban az év végén nagy segítséget fog jelenteni az a plusz 100 millió forint körüli juttatás, amelyet minden évben megkapunk, mivel a 13 részből 2/13 részt utalnak ki december végén, január elején. Ezzel szemben most nem az arányosan járó 8,2 százalékot, hanem csak az éves finanszírozás öt százalékát utalták.

Hozzászólás

Majer István, képviselő

Az eset nagyon tanulságos. Induljunk ki a végéből. Van egy támogatási szerződés, aminek a végső határideje 2011. március 31.. A műszaki becslések alapján 6 és 8 hét közé tehető a hátralévő idő, amíg a szakipari munkával végeznek. Márciustól visszafelé számolva február közepére jutunk. Ezek a tények beszűkítik a mozgásterünket.

Senki nem teheti meg azt, hogy egy ilyen projektet kockáztat illetve a kivitelezőt kellemetlen helyzetbe hozza, aki igyekezett szakmailag mindennek megfelelni.

Véleményem szerint a beruházás szervezésénél, a projekt előkészítésénél voltak hibák. Úgy gondolom, hogy a további időszakban, bármilyen projekt vagy bármilyen gond van, akkor az őszinteségnél és az együtt gondolkodásnál jobb megoldás nincs.

A projektnek szigorú előírásai vannak, ugyanúgy kell befejezni, ahogy elkezdjük, tehát ugyanazt a szabályrendszert kell követni a pénzügyi ütemezésben és a fedezetkezelésben. Ha valami eltérés adódik és azt időben, közösen meg tudjuk beszélni, akkor biztos, hogy nem fordul elő ilyen. Úgy gondolom, hogy a projekt kivitelezésének az előkészítésébe illetve a projekt kivitelezésének a szervezésébe a város részéről csúsztak hibák. Természetesen mindenkinek az a célja, nekünk is, hogy ez a beruházás március 31-re megvalósuljon. A beruházással kapcsolatos teendőket a jövőben sokkal jobban meg kell szervezni és az együttműködésnek folyamatosnak kell lennie.

Legyen ez egy utolsó tanulságos eset.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Három hónappal ezelőtt esküt tett minden képviselő, hogy minden erőnket Marcali javára fordítjuk, természetesen a polgármester urat is beleértve. Különleges helyzet alakult ki, mivel a polgármester nem rendelkezik a szükséges többséggel. Ezért minden egyes alkalommal kiemeltém a bizalom fontosságát, amely nélkülözhetetlen a sikeres együttműködéshez.

Ehhez képest nem régiben egy interjúban azt olvashattuk, hogy az apparátusra támaszkodva hogyan lehet a testület döntéseivel szembe szegülni. Minden egyes megnyilvánulásban azt halljuk, hogy a Kulturális Korzó építése körül minden rendben van, nincs egy fillér tartozás sem. A december 23-án készült cikkben szerepel, hogy „A Kulturális Korzó építése normális ütemben folytatódik. Itt szeretném megerősíteni, hogy a Városi Önkormányzatnak ez ügyben egy fillér tartozása nincs!”

Ez azután hangzik el, miután a Magyar Államkincstár december 17-én értesíti az Önkormányzatot, hogy a fedezetkezeléssel probléma van. Ami a múltkori rendkívüli testületi ülés összehívását indokolta volna, az pont ez az okirat, amely szerint december 23-án a Közigazgatási Hivatal azonnali hatállyal megtiltotta az építkezést. Ezt a polgármester úr elhallgatta, nem volt az előterjesztés része. Az előterjesztés szövege úgy fogalmaz, hogy „súlyos szankciókat alkalmazhat velünk szemben, (elrendeli a beruházás leállítását)”. Már akkor elrendelte. Lehet, hogy ezzel hazardírozott a polgármester úr, hogy nem merünk nemet mondani, hisz a felelősség tényleg nagy. Miután nemet mondtunk, újra összehívta a testületet, ahogy ez már korábban is előfordult, az előző ciklusban. Szeretném kihangsúlyozni, hogy amikor mi nemet mondtunk, vagy mondtunk, akkor nem a város fejlesztésére mondtunk nemet, nem a Kulturális Korzó építésére mondtunk nemet, hanem erre a politikára mondtunk nemet, amely elhallgatja a problémákat, elhallgatja a tényeket, bizalmatlanságot szül, és amely alkalmas a megtévesztésre.

Az előző alkalommal egy nagyon lényeges információt nem tudtunk, azt, hogy a letiltás másodszor is megtörtént. Az első letiltás is más forrásból jutott tudomásunkra. Ez alapvetően más helyzetbe helyezi a döntéshozókat, kialakul egy döntési kényszer, mert a határidő szűkössége miatt minden nap elvesztett idő lehet.

A jelenlegi előterjesztés egy mondatban zárójelben tartalmazza a második közigazgatási hivatali letiltást is.

Amennyiben más nem kíván a vitában részt venni, javaslom a határozat módosítását. Amit megkaptunk, legyen a „B” rész. Egy kiegészítést tennék a végére, amelyet a bank levelének szövegéből emelnék át: „a támogatás kiutalását követően azonnali visszapótlási kötelezettséggel”.

Javasolok elfogadni egy „A” részt a határozatban, levonva a tanulságokat, amelyeket Majer képviselő úr is megfogalmazott, mintegy összefoglalva ennek a projektnek az eddigi történéseit. Az alábbi javaslatot teszem: „Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a „Kulturális Korzó – Helytörténeti Múzeum bővítése, látogatóbarát környezet kialakítása” beruházással kapcsolatban a polgármester megszegte a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet fedezetkezelésre vonatkozó rendelkezéseit, továbbá a fedezetkezelővel – Magyar Államkincstár – kötött fedezetkezelésre vonatkozó szerződést valamint a vállalkozóval kötött szerződést. Emiatt a fedezetkezelő értesítésére a Somogy Megyei Közigazgatási Hivatal a beruházáson a kivitelezési tevékenység folytatását két alkalommal is megtiltotta. A polgármester ezzel veszélyeztette a beruházást. A képviselő-testület folyamatosan félrevezette. A fentiekre való tekintettel a képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a jövőben a jogszabályokat tartsa be, a képviselő-testület részére a munkájuk végzéséhez hiteles

információkat időben biztosítsa. A képviselő-testület megállapítja a kialakult helyzet miatt a polgármester felelősségét.”

Dr. Sütő László, polgármester

Válaszelnék a felvetésekre. Először azokra, amelyek nem a napirendhez tartoznak, hanem általános megjegyzések voltak. Ha valaki a december 23-i interjú elolvassa, akkor abból nagyon nehezen tudja kiolvasni, amit frakcióvezető úr mondott. A cikk arról szól, hogy mindenképpen azt tartom fontosnak, ha a képviselő-testület, a polgármester és az apparátus együtt dolgozik a város érdekéért és ezt tekintem meghatározónak a jövőre nézve. Zárójelben vagy gondolatjelben jelenik meg az a kitétel, hogy nem lenne szerencsés az, hogy akár a képviselő-testület rákényszerítene a polgármesterre az akaratát, akár a polgármester kénytelen lenne azokkal a jogszabály által biztosított eszközökkel élni, amelyek gátolhatják vagy lassíthatják a testületi törekvéseket. Konkrét példa erre, amikor Marcali Város Önkormányzata döntött arról, hogy közbeszerzés útján kiválaszt egy céget, hogy átvilágítsa a város gazdasági működését. Egyúttal azt is megjelölte, hogy milyen intézményi körben, milyen időintervallumra kívánja az átvilágítást elvégeztetni. Ezzel szemben frakcióvezető úr azt kezdeményezte a jegyző asszonynál, hogy nincs szükség semmiféle közbeszerzésre, hanem – Majer képviselő úrral együtt – ad egy listát, amely listából ki lehet választani azokat, hogy kik végezzék el ezt a feladatot, mindjárt meg is jelölve azt is, hogy ki nyerve meg. Azt gondolom, ha olyan szándékom lett volna, hogy a képviselő-testület átvilágításhoz kötődő tevékenységét gátoljam, akkor azt mondtam volna, hogy itt most megállunk, mert a testület nem erről döntött. De nem ezt tettem, éppen a bizalom miatt. Amikor időközben Dénes képviselő úrnak eszébe jutott, hogy a kórházat ne négy évre, hanem hat évre vizsgálja át az átvilágító nemet kellett volna mondanom.

Hozzá szeretném tenni, hogy ha a polgármester vagy az apparátus mindent szabályosan hajt végre, akkor nagyon nehéz lesz a testület munkája. Nem ez a cél és nem erről szólt a nyilatkozat, hanem arról, hogy hogyan lehet együttműködni, hogyan kell a városért együtt dolgozni. Ezt nagyon fontosnak tartom.

A határozati javaslatot elfogadhatatlannak tartom. Amit Majer képviselő úr mondott, azt gondolom, hogy döntő többségében elfogadható, megszívleendő. Valóban 6-8 hétre van szükség ahhoz, hogy a munka befejeződjön, tehát várhatóan március 10. környékére fizikálisan megvalósul. A külső közműveket tekintve történtek hibák, belső, hivatalon belüli kommunikációs zavarokból. Amikor nyilvánvalóvá váltak a hiányosságok, akkor óriási tempóban, nagy határozottsággal, a lehető leggyorsabban történt meg minden, és történik a napokban is, hogy az építkezés befejezése előtt minden közmű teljes egészében rendelkezésre álljon.

A nyíltságot illetően, úgy gondolom, hogy mindig megpróbáltunk minden olyan tájékoztatást megadni, ami a város érdekeit szolgálja. Nem biztos, hogy minden alkalommal, mindent nagy nyilvánosság előtt kell elmondani azért, hogy az minden adatot tartalmazzon, hiszen lehetnek olyan speciális érdekei a városnak, amikor ez nem célszerű. A legutóbbi testületi ülésen egyértelműen elmondtam, hogy a Közigazgatási Hivaltól milyen leveleket kaptunk. Azt is, hogy megtiltotta az építkezést. Azt is, hogy

amint a fedezetkezelő számláján rendelkezésre áll az összeg, abban a pillanatban ez a tiltás megszűnik. December 23-án nem volt elmaradt számlánk. Egyedül a fedezetkezelő számláján nem állt rendelkezésre a pénz, de ha valaki ismeri a fedezetkezelés szabályait. Értelmetlen átutalni a fedezetkezelőnek a pénzt, amikor csak a 30. napon fog felszólítani azért, hogy fizessünk. Mivel az előző számla december 3. volt, a következő pedig december 27., nem telik el közte 30 nap.

Még egyszer szeretném mondani, ha megkapjuk a finanszírozást, december 28-án vagy 29-én, akkor nincs ez a probléma. Több mint 100 millió forinttal kaptunk kevesebbet. Ennek megfelelően minden alkalommal, amit mondtam, az teljes egészében az igazságot és a valóságot tartalmazta.

Ami a projekt előkészítését illeti, úgy gondolom – és ez bármilyen külső szakértői vizsgálatot kiáll –, hogy ez egy jól előkészített projekt volt. Megfelelő tervezői, kiválasztási folyamattal, közbeszerzési eljárás keretében, megfelelő kivitelezői kiválasztással, közbeszerzési eljárás keretében.

Már a pályázat bírálatánál látszott, hogy a bírálati szakasz lényegesen hosszabb annál, mint ahogyan eredetileg meghirdették, félő volt, hogy egyáltalán kihirdetésre kerül-e. Ezért a kivitelezői, közbeszerzési kiválasztást már azt megelőzően megkezdtük, hogy a pozitív döntést megkaptuk volna, azért, hogy ezzel is gyorsítsuk az eljárást. Amikor döntés született arról, hogy nyertünk, felgyorsulhattak az események.

Úgy gondolom, hogy a kivitelező megfelelő kapacitással vonult fel. Az épületet nagyságrendekkel nehezebb volt szétszedni, mint ahogy eredetileg kívülről látható lett volna. Ezt sem a műszaki ellenőr, sem a kivitelező nem látta előre. Ez eredményezi azt, hogy a számlák – ha valaki figyelmesen végignézi az eredeti ütemtervet és a tényleges kifizetéseket és a benyújtásokat a kivitelezőnek – összecsisztak. Az eredeti tervek szerint a kivitelezőnek már június 30-án be kellett volna nyújtania az első számlát, ha addigra eléri a 25 %-os teljesítést. De a bontásból ezt nem lehetett elérni. Mivel nem volt meg a 25 %-os teljesítés, ezért augusztus 25-én tudta benyújtani a számláját, illetve szeptember 15-én adta be hozzánk teljesen hiánytalanul. Ezt követően kellett megnéznünk, hogy szerepelnek-e abban a listában, ami az adósokra vonatkozik. Ennek az igazolása megtörtént, így szeptember 29-én lehetett a következő lépéseket megtenni. Tehát az első számlaszakasz mintegy két hónapot csúszott, azért, mert nem tudott előbb számlát adni a kivitelező. A terv, hogy 60 napos ütemezéssel fogadunk be számlát és 60 napos ütemezéssel fizetjük ki, felborult. Ezért december 3. és 27. is számla befizetési nappá vált. Éppen a jó előkészítést és az átgondolt tervezést bizonyítja az is, hogy az összeg, amit saját pénzből kellett kifizetni – az első két számla esetében – alig haladja meg az egymillió forintot. Úgy gondolom, hogy azok, akik a projektben dolgoztak, nem elmarasztalást, hanem dicséretet érdemelnek.

A testület úgy dönt, ahogyan azt jónak látja a polgármester személyével kapcsolatban is, de azt hiszem, hogy a projektet bárhova el lehet küldeni az eredeti ütemterv szerint. Mivel ismerem az épület állapotát, azt gondolom, hogy a város egy szép és sok célra használható, fontos intézménnyel fog gazdagodni, és most is megtaláltuk azt a lehetőséget, hogy pénzügyileg hogyan lehet finanszírozni azzal, hogy többszöri tárgyalás

alapján a bankkal sikerült megállapodni erről a konstrukcióról. Ez nagyon sok előkészítésbe, munkába került.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Két dologra szeretnék reagálni. Az egyik nem tartozik a napirendhez, de szóba került, ez az átvilágítás. Amikor elhatároztunk az átvilágítást, polgármester úr mondta, hogy ez a közbeszerzés hatálya alá fog tartozni. Azért fogadta el így a testület, hogy amennyiben az összeg, amennyiért az átvilágítás megvalósítható, közbeszerzés hatálya alá esik, ne kelljen új határozatot hozni. Közben kiderült, hogy ez az összeg messze a közbeszerzési hatály alatti, egyszerű megbízással is elvégezhető. Úgy gondolom, hogy ez ügyben semmiféle szabálysértés nem történt.

Tájékoztatásból többféle van. Lehet a nyilvánosságot, a lakosságot tájékoztatni. Elkülöníteném a közvéleménytől a képviselőket, hiszen más jogok illetik meg a képviselő-testületet. Azt gondolom, hogy zárt ülésen bármikor módja van a polgármesternek tájékoztatni a képviselőket, és ha ezt a december 20-i ülésen megtette volna, a jelenlegi helyzet elkerülhető lett volna.

Ledniczki István, frakcióvezető

Nem voltam jelen az előző testületi ülésen, de a televízióban megnéztem. Környezetemben egyetlen kérdés vetődött fel, hogy be lesz-e fejezve a Kulturális Korzó. Nem tudom elképzelni azt, hogy van olyan testület, vagy van olyan marcali személy, aki egy ilyen előrehaladott állapotú beruházást meg akar vétózni.

Ha most nem lenne testületi ülés most, akkor január 20-án lenne legközelebb. Január 10-én van a határidő. Ha a polgármester úr ezzel a lehetőséggel nem élt volna, akkor leállt volna a beruházás.

Úgy gondolom, helyes döntés volt, hogy a polgármester összehívta ezt a testületi ülést. Biztos vagyok abban, hogy a FIDESZ-KDNP frakció megváltoztatja az eredeti döntését, el fogja fogadni azt, hogy a Kulturális Korzó tovább épüljön a bank kölcsöne, a kötvény lehívása révén.

Úgy gondolom, hogy két perc alatt elintézhető napirendi pont lett volna a mai. Nem lett az, és számíthatunk arra, hogy számos esetben nem lesz az, hiszen bizonyos hatalmi és nézetbeli különbségek minden egyes napirendi pontnál megfogalmazhatók.

Amit Dénes frakcióvezető úr elmondott a határozati javaslat második részében, azért is volt szükséges – meglátásom szerint – mert érdekesen hatna, hogy előzőleg leszavazták a javaslatot, utána pedig megszavazzák.

Nagyon figyelmesen próbáltam meghallgatni, sőt, talán fel is vettem a frakcióvezető úr által javasolt második, bírósági jellegű, felelősséget megállapító javaslatát.

Egy dologra szeretném mindenki figyelmét felhívni. A testület – bár most jelen esetben a gazdasági bizottság elnöke a közbeszerzések felelőse – felelősségét miért nem említi a frakcióvezető úr? Minden egyes testületi ülésen a két ülésszak között elvégzett munkáról beszámoló hangzik el, amelyhez kérdéseket lehet feltenni. A gazdasági bizottságnak éppen olyan kötelezettsége lenne egy-egy beruházást figyelemmel követni. Ebből a testületből hányan vannak, akik a régi testületnek is tagjai voltak? Elég sokan. Ezért a „B”

javaslatot úgy módosítanám, hogy nevenként írjuk be magunkat is. Mi is ugyanúgy felelősek vagyunk.

Tehát, amikor kérdezték tőlem, hogy be lesz-e fejezve a Kulturális Korzó, azt válaszoltam, hogy ezt be kell fejezni. Azért jöttem a testületi ülésre, hogy erről szavazzak.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Úgy érzem, hogy a frakcióvezető társam által elmondottak csúsztatásra adnak lehetőséget. Azt a felvetést, hogy a FIDESZ frakció az előző testületi ülésen az előterjesztést nem szavazta meg, most pedig várhatóan megváltoztatja a véleményét, mindezt azért, hogy „cirkuszt” csináljunk, visszautasítom, ha volt ilyen éle a mondandónak.

Ha van valami, ami indokolta az előző rendkívüli ülés összehívását, az a Közigazgatási Hivatal december 23-i végzése, amely nem szerepelt az előterjesztésben. Nem is volt róla tudomásom. A mostani előterjesztés melléklete egy sor formájában utal erre a végzésre. Volt a kezünkben – más forrásból – egy közigazgatási hivatali végzés, a december 6-i. Amikor erről négy szemközt beszéltünk, a polgármester úrnak mondtam, hogy ezt kár volt elhallgatni. Végig a december 6-ira hivatkoztam. Nem is gondoltuk volna, hogy van egy másik, amely azonnal végrehajtható, amely azonnal hatályba lép. Gyakorlatilag az építés most is le van állítva. Nem 10 nap múlva lesz, hanem ezen értelmezés szerint le van állítva. Ez egy olyan döntő momentum, amiről nem volt tudomásunk az előző döntésnél. Az a 10 nap, amiről a polgármester úr beszél, lehetőség lett volna, ha jön egy másik letiltás, és onnantól esetleg van időnk, de most, hogy ez a letiltás érvényes, úgy látom, nincs mozgásterünk az időt illetően.

Éppen ezért gondolom, hogy a jövőbeli előterjesztéseknek a lényeges momentumokat tartalmazni kell, vagy a szövegben, vagy a mellékletben. Úgy gondolom, hogy a képviselőnek nem az a dolga, hogy minden egyes előterjesztés után bemegy a hivatalba és az említett 1500 oldalt átböngészi. Meggyőződésem, hogy nem derült ki a lényeg a január 4-i előterjesztésből.

Majer István, a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Munkahelyi elfoglaltság miatt nem voltam jelen a korábbi testületi ülésen. Nem tudtam, hogy ma a bizottsági elnökként esetleg ennek az egyik részfelelőse leszek.

A Marcali Városi Önkormányzat jelenlegi, hatályos SzMSz-e előírja, hogy a gazdasági bizottságnak mely előterjesztéseket kell megtárgyalnia. Talán azon ritka bizottságok közé tartozunk, ahol szakmai munka folyik. Amit ránk bíznak, azt kellő tisztelettel és a legjobb szakmai tudásunk szerint végezzük el.

Jegyző asszonytól kérek állásfoglalást, hogy jó gyakorlat lesz-e az, ha a testületi ülésről hangfelvételeket készítünk. Nekem ki van kapcsolva a telefonom, nem veszem fel egyik képviselőtársam hozzászólását sem, és később nem óhajtok vele foglalkozni.

Bizottsági elnökként úgy érzem, hogy ami feladatunk volt és lesz, ezután is el fogjuk végezni.

Ledniczki István, frakcióvezető

Készül a testületi ülésről hangfelvétel, amely visszahallgatható.

Egyébként nem volt bekapcsolva a hangrögzítő a telefonomon, csak kíváncsi voltam a reakcióra.

Bödöné dr. Molnár Irén jegyző

A testületi ülések hanganyagát kötelező rögzíteni. Ez megtörténik a televízió és a hangfelvevő révén is. Hat hónapig kötelező megőrizni, és kérésre a nyilvános ülés hanganyagába bárki belehallgathat. A zárt ülés anyagába csak az érintett és a képviselők hallgathatnak illetve tekinthetnek bele.

A napirendhez kapcsolódóan törvényességi észrevételt szeretnék tenni. Nem tudtam, hogy Dénes frakcióvezető úr módosító javaslattal kíván élni a határozati javaslatot illetően.

Tájékoztatom a testületet arról, hogy a polgármesteri tisztség jogállásáról szóló 1994. évi LXIV. törvény alapján, amennyiben a polgármester a tisztségéből vagy foglalkozási jogviszonyából eredően bármilyen kötelezettségét vétkesen megszegi, akkor fegyelmi eljárásnak van helye. Ezt a fegyelmi eljárást szükséges lefolytatni ahhoz, hogy a képviselő-testület ilyen tartalmú marasztaló döntést hozhasson. Anélkül, hogy egy három tagú fegyelmi bizottságot megalakítana a testület – amely külön meghallgatja a polgármestert, és leteszi a képviselő-testület elé a vizsgálat eredményét – érvényesen nem hozható polgármestert marasztaló határozat.

A másik észrevétel, hogy óva szeretném inteni a képviselő-testületet attól, hogy egy személyben a polgármestert tegye felelőssé az önkormányzat képviseletében a beruházás veszélyeztetése, a határidő csúszások miatt. Az irat előzményben, amit a testületi ülés előtt mindketten – a frakcióvezető úr és én is – megtekintettünk, egyértelműen látható, hogy maga a kivitelező is jelentős csúszásban van. Mindenképpen külön vizsgálatot igényel, hogy a kivitelező, a hivatal, esetleg a polgármester úr közreműködése milyen mértékű. Javaslom, hogy az Önkormányzat saját maga hátrányára ne hozzon olyan tartalmú döntést, amelyben a saját felelősségét ismeri el. Ezt mindenképpen külön kell vizsgálni, hiszen a kivitelező – ha jelen is van a teremben – joggal hivatkozhat majdan egy ilyen tartalmú határozatra.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

A határidők nem szerepeltek az általam elmondottakban, hivatkozás sincs erre.

Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző

Ettől függetlenül a felelősség megállapításának ez a módja. Ha ragaszkodik hozzá a képviselő-testület, vagy a frakcióvezető úr, hogy módosító indítványt szeretne ebben a kérdésben előterjeszteni, akkor az csak ennek az eljárásnak az esetleges megindítását és egy három tagú vizsgáló bizottság kötelező felállítását követően lehetséges.

Dr. Sütő László, polgármester

Annyit fűznék a jegyző asszony által elmondottakhoz, hogy ez külön napirend keretében történhet meg, mert a határozat bíróságon való megtámadásának lehetősége a polgármester rendelkezésére áll.

Úgy gondolom, hogy Dénes frakcióvezető úr saját maga mondta ki a félreértésre okot adó mondatot. Azt mondta, ő úgy gondolta az építéshatósági eljárással kapcsolatban, hogy december 6-án történt az építkezés leállítása. Én pedig úgy gondoltam, hogy december 23-án.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Nem kaptunk róla tájékoztatást.

Dr. Sütő László, polgármester

A legutóbbi testületi ülésen elmondtam, hogy a Közigazgatási Hivatal leállította, ennek az a következménye, hogy levonulhat a kivitelező. Azt is elmondtam – még virágnyelven, tekintettel arra, hogy a kivitelező is itt van –, nem biztos, hogy célszerű a városnak a saját pozícióit a nagy nyilvánosság által rontani. Azt hiszem, jó irányba haladunk e tekintetben, már ami a kivitelező javát illeti.

További hozzászólás?

Az a probléma, hogy csak egy határozatot tudok szavazásra feltenni, mert a másik nem tekinthető határozati javaslatnak az előterjesztéshez kapcsolódóan. Egyebekben természetesen Dénes Zsolt tehet javaslatot.

Javaslom a képviselő-testületnek, hogy fogadja ez az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, amelyet Dénes frakcióvezető úr tett, a bank leveléből átvett visszafizetési kötelezettségre vonatkozóan.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

A képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

3/2011. (I. 7.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kulturális Korzó 3. részszámla finanszírozásáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

Egyetért a Kulturális Korzó 3. részszámlájának kötvény-keretből történő finanszírozásával, a támogatási rész 53.470.193,- Ft lehívásával. Kötelezettséget vállal a támogatás kiutalását követően a lehívott összeg óvadéki betétszámlára történő azonnali visszavezetetésére.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: 2011. február 15.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Javasolom, hogy öt perc szünet követően folytassuk az ülést.

(A szünet után.)

2. Egyebek

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Volt egy módosító indítványom. A határozat „A” részéről szeretnék beszélni.

Dr. Sütő László, polgármester

A jegyző asszony elmondta, hogy a határozatnak ilyen jellegű „A” része nem lehet.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Olyan nem, de más lehet, véleményem szerint.

Dr. Sütő László, polgármester

A határozatot megszavaztuk.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

A „B”-t megszavaztuk, az „A”-t még nem.

Dr. Sütő László, polgármester

Az egészét megszavaztuk, mert egyben tettem fel szavazásra azzal a szó szerinti indokolással, hogy az „A” részről nem tudunk tárgyalni, hanem, ha Dénes képviselő úr gondolja, az egyebek pontban előterjeszheti. Ezt mondtam szavazás előtt.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Ebben az esetben a határozat „A” részének a módosításáról szeretnék beszélni.

Dr. Sütő László, polgármester

Még egyszer el kell mondanom, hogy az előző napirendet lezártuk és megszavaztuk. Világosan közöltem akkor is – a jegyző asszony által elmondottak szerint – hogy a felelősség megállapítására a javaslatban vázolt lehetőség, abban a formában nem létezik.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Javasolom, hogy határozatban állapítsuk meg, a korábban elmondottak alapján az alábbiakat:

„Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a „Kulturális Korzó – Helytörténeti Múzeum bővítése és látogatóbarát környezet kialakítása” beruházással kapcsolatban a polgármester megszegte a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet fedezetkezelésre vonatkozó rendelkezéseit, emiatt a Képviselő-testület megállapítja a polgármester politikai felelősségét.

Felkéri, hogy a jövőben a hiteles információkat időben juttassa el a képviselő-testületnek.”

Dr. Sütő László, polgármester

A szabály megszegését fegyelmi bizottság által lehet megállapítani. A szabályszegés pedig nem politikai felelősség kérdése.

Véleményem szerint a határozati javaslatban az elmondottakból az információk biztosítására vonatkozó részt lehetne feltüntetni.

Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző

Szeretném megkérdezni a frakcióvezető úron kívül a képviselő-testület valamennyi jelen lévő tagját, hogy ki az, aki személy szerint meg tudja állapítani azt, hogy a polgármester megsértette a fedezetkezelésre vonatkozó szabályokat.

Ha személy szerint a képviselő-testület többi tagja nem hallotta, nem tudja, nem győződött meg róla, tehát nem látta azt, amire Dénes képviselő úr gondol, illetve amiből ő ezt a következtetést vonja, akkor a képviselő-testület tagjaként erről a felelőssége tudatában nem fog tudni szavazni. Erről, mint munkáltató – mert a munkáltatói jogot a képviselő-testület együttesen, valamennyi tagja, az érvényesség szabályainak figyelembe vételével gyakorolja –nem tud felelősségteljesen szavazni. Ahhoz, hogy ezt a megállapítást, mint munkáltató meg tudja tenni, egy vizsgálatot kell lefolytatni. Ennek pedig az a módja, amire az előzőekben utaltam.

Értem a képviselő úr javaslatát, de ezt a szóban elhangzott kérdés-válasz keretében, illetve a rendelkezésre álló anyagok ismeretében nem tudja így megállapítani. Ha bármilyen jellegű, akár csak elvi jellegű marasztalást kíván megállapítani, mint munkáltató, akkor a fegyelmi eljárásnak ezt a szabályát be kell tartani.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Célunk a politikai felelősségre való utalás. A bizalomra, az egyeztetésre és bizonyos információk nem áramoltatására kívántuk felhívni a figyelmet.

Nem célunk a fegyelmi vizsgálat megindítása. Az a cél, hogy valamilyen szintű politikai felelősséget állapítsunk meg, pont a sikeres jövőbeli együttműködés érdekében.

Úgy gondolom, hogy a történetek oka az, hogy megfelelő információkat megfelelő időben nem kapta meg a képviselő-testület előterjesztés formájában. Ezt továbbra is fenntartom és úgy gondolom, hogy ez a politikai felelősség ez alapján megállapítható.

Dr. Sütő László, polgármester

Mi a javaslat?

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

A javaslat az, hogy fogadja el a képviselő-testület, hogy a polgármester, mint előterjesztő a Kulturális Korzó kivitelezése tárgyában összehívott testületi ülésre a képviselő-testület részére a döntéshez szükséges információkat nem adta meg. Emiatt a polgármester politikai felelősségét állapítsa meg.

Dr. Sütő László, polgármester

Ezzel nem értek egyet, mert minden információt megkapott a testület.

Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző

Továbbra sem értek egyet. Indokoltnak tartanám az ilyen jellegű marasztalás megállapításához azt, hogy a képviselő-testület hallgassa vissza a keddi soron kívüli testületi ülés szóban elmondott anyagát. Ahhoz, hogy a testület körültekintően tudjon eljárni, indokolt lenne ennek az anyagnak a visszahallgatása. Továbbra sem értek egyet ilyen módon, egy ilyen tartalmú határozati javaslattal, a politikai felelősség megfogalmazásával. Továbbra is fenntartom, hogy ennek érdekében külön eljárást kell lefolytatni.

Dr. Sütő László, polgármester

Véleményem szerint annak nincs akadálya, hogy a frakció tegyen egy ilyen nyilatkozatot. Továbbra is úgy gondolom, hogy minden információt megadtunk.

Amikor elkezdődött a ciklus, arról beszéltünk, hogy próbálunk egymással folyamatosan egyeztetni. A legutóbbi időben Dénes képviselő úr zárkózott el attól, hogy egyeztetések legyenek, hogy négy szemközt beszéljünk. Ha négy szemközt beszélünk, akkor egészen biztos, hogy minden kérdés szóba kerülne. Lehet, hogy ma is van olyan dolog, amiről Dénes képviselő úr azt gondolja, hogy nagyon fontos. Beszélünk kellene például arról, hogy átmenetileg nem lesz iskolatej. Kikerült a kedvezményezési körből a város és nincs költségvetési fedezete. Csak akkor lehet újra iskolatej, ha költségvetési fedezete lesz, tehát januárban biztosan nem.

Van-e valami szövegszerű javaslat? A másik lehetőség, hogy testület előtt Dénes képviselő úr a frakció nevében tesz egy javaslatot, amely jegyzőkönyvbe kerül.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Nem kívánom nyújtani a vitát.

Kétlem, hogy ez az előterjesztés mindent tartalmaz. Az eredeti előterjesztés mindenféle melléklet nélkül két oldal, semmit nem tartalmaz arra vonatkozólag, amin most vitázunk.

Visszautasítom, hogy elzárkózom az egyeztetések elől, hiszen ahányszor felhívott a polgármester úr, 1-1,5 órán belül biztos, hogy tudtunk beszélni. Soha nem mondtam nemet, vagy hogy nem érek rá. Azt mondtam, hogy egyeztetni akkor van értelme, ha azok az egyeztetések őszinték, és nem egyoldalúak. Nem arra irányulnak, hogy mi közöljük a véleményünket és a polgármester az alapján kialakítja a véleményét, hanem kölcsönösségen alapulnak. Ezzel voltak problémáink.

Jelen esetben is megtörtént az egyeztetés. Hangsúlyozom, még mondtam is, hogy a közigazgatási hivatali határozatot kár volt elhallgatni. Ekkor a december 6-i volt a kezemben. Ha akkor élém teszi a polgármester úr, vagy az előterjesztés részévé teszi, akkor nyilvánvaló lett volna, hogy kettő van.

Úgy gondolom, hogy a városnak és az egész projektnek, illetve a kivitelező felé sem érdem, hogy ilyen letiltó határozatok szülessenek.

Mindenki tudja, hogy az 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet mit tartalmaz, és hogy a fedezet biztosítása nem történt meg. Nem hiszem, hogy ezt külön bizottságnak kell bizonyítani. Olyan dolgok történtek, amelyek mellett nem mehetünk el. Nem gondolom, hogy a fejt kell venni a polgármester úrnak, ráadásul mindjárt az első alkalommal. Számomra nyilvánvaló, hogy valamilyen módon figyelmeztetnünk kell arra hivatalos formában is, hogy a jövőben az előterjesztések objektívek legyenek, és a döntéshez szükséges információkat tartalmazzák. Ennek értelmében továbbra is azt javaslom, hogy a képviselő-testület fogadja azt el, hogy a nevezett testületi ülésre a Kulturális Korzó finanszírozásával kapcsolatos tárgyalásra az előterjesztő lényeges információkat nem adott meg, emiatt a testület döntését nehezítette, és itt állapítsa meg a polgármester felelősségét.

Dr. Sütő László, polgármester

Felelősséget a testület nem tud így megállapítani, maximum rögzíthetünk a jegyzőkönyvben ilyen tényeket, a frakció véleményét.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető

Rögzítsük a tényeket.

Dr. Sütő László polgármester

Egyszer már elmondtam, hogy 29-én beszéltünk arról, hogy az építés-felügyelet leállította a Kulturális Korzó építését.

Dénes képviselő úr akkor a december 6-ra gondolt. December 23-án leállították újra, így 6-a már okafogyottá vált, ezért én a december 23-ira gondoltam. Egyértelmű olt számomra, hogy ugyanarról beszélünk. A december 6-i okafogyottá vált, hiszen már kifizettük és hatályon kívül helyezték.

Valóban nem érdem, hogy a városnak ilyen helyzetbe kellett kerülnie. Nem akarom elmondani újra az egész történetet, hogy van egy rossz jogszabály, amelyet azóta már érzékelt a kormány és hatályon kívül helyezte, mi vagyunk az egyetlenek, akik a hatálya alá kerültünk. Ha nem kerültünk volna a hatálya alá, akkor semmilyen vita nem lenne. A kivitelező természetesen minden létező kiskaput megkeres a saját érdekei miatt, nehogy kötbért kelljen fizetnie. Arra fog hivatkozni, hogy azért nem tudott dolgozni, vagy azért dolgozott lassabban, mert bizonytalannak érezte a finanszírozást. Már most felkészülhetünk, hogy ilyen jellegű leveleket fognak írni. Ha megkapjuk a finanszírozást a megszokott módon, amelyről semmi értesítést nem kaptunk, hogy nem így lesz – ez a költségvetés elfogadásakor, 23-án derült ki –, semmilyen problémánk nincs. Akkor sem lett volna probléma, ha a kivitelező nem csúszik az elején és tartja a 60 napos időket.

Azt, hogy van-e ilyen típusú felelősség, határozottan visszautasítom. Egyrészt azért, mert az ütemezés tökéletes volt, másrészt pedig, mert a központi költségvetéstől több, mint 100 millió forinttal kaptunk kevesebbet.

Minden létező vizsgálat elé ki merem tenni ezt a projektet és azt fogják megállapítani, hogy jól menedzselt, megfelelő kondíciókkal, fedezettel induló projektről van szó. Ráadásul kevesebb önrészből fog létrejönni, mint amit a testület jóváhagyott.

Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető

Továbbra is fenntartom azt az állításomat, hogy amennyiben a finanszírozás sikeres lett volna és a kormány megküldi a pénzt, akkor is joga és kötelessége lett volna a képviselő-testületnek tudni arról, hogy közigazgatási hivatali végzések születtek és a projektet leállították. Mindenképpen azt gondolom, hogy ilyen esetben a testületet tájékoztatni kellett volna, illetve a jövőben tájékoztatni kell. A január 20-i testületi ülésen vissza fogunk térni erre az ügyre.

A jegyzőkönyvet az ülés befejeztével lezártuk.

K.m.f.

Dr. Sütő László
polgármester

Bödöné dr. Molnár Irén
jegyző