

SOMOGY MEGYE 03. SZÁMÚ

ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

8700 MARCALI, RÁKÓCZI U. 11.

TEL.: 06-85-501-004

Email: jegyzo@marcali.hu

27/2022. (III.18.) számú OEVB határozat

A Somogy Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (1) b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva dr Steinmetz Ádám, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, a JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, a MOMENTUM MOZGALOM, a MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT, az LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA és a PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT közös jelöltje által előterjesztett kifogás tárgyában meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a Somogy Megye 03. számú OEVB a dr Steinmetz Ádám, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, a JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, a MOMENTUM MOZGALOM, a MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT, az LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA és a PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT közös jelöltje által előterjesztett **kifogást: elutasítja.**

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet- *jogszabálysértésre hivatkozással*- fellebbezést nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.). A fellebbezést úgy kell benyújtani a megtámadott határozatot hozó Somogy 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., email: jegyzo@marcali.hu), hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet előterjeszteni fentiek szerint a Somogy Megye 03. számú OEVB- nél úgy, hogy legkésőbb **2022. március 21- én 16 óráig** megérkezzen. E határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek *tartalmaznia kell:* a kérelem alapját (a jogszabálysértést), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés *tartalmazhatja:* a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Dr Steinmetz Ádám, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, a JOBBIK MAGYARORSZÁGÉRT MOZGALOM, a MOMENTUM MOZGALOM, a MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT, az LMP-MAGYARORSZÁG ZÖLD PÁRTJA és a PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT Somogy

Megye 03. országgyűlési egyéni választókerületi közös jelöltje (a továbbiakban: Beadványozó) 2022. március 16-án 13.25 perckor elektronikus levélben a jegyzo@marcali.hu email címre kifogást nyújtott be a Somogy Megye 03. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi választási bizottságához (a továbbiakban: OEVB). A kifogáshoz 4 db fényképet mellékelte jpg. formátumban. A kifogás szerint 2022. március 14-én Balatonbogláron a városgazdálkodás dolgozói Móring József Attila, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt közös képviselőjelöltjének plakátját rakták ki. A szemtanú, aki a Beadványozót tájékoztatta az eseményekről, megkérdezte a dolgozókat, hogy ki utasította őket a feladat elvégzésére. A dolgozók annyit válaszoltak, hogy a „főnök”, ami jelen esetben a Balatonboglári Városüzemeltetési Nonprofit Kft vezetőjét jelenti. Elmondták azt is, hogy nekik nincs szabadnap, a plakátolást pedig feladatul kapták. A Beadványozó 4 db fényképet csatolt, amin jól látszik, hogy a plakátolást önkormányzati gépkocsival, munkaidőben végzik.

[2] A Beadványozó véleménye szerint az, hogy a Balatonboglári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vezetőjének utasítására a dolgozók a munkaidejükben annak a pártnak kampányolnak, amelyre a felettesük utasította őket, befolyásolja a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között, továbbá a választás eredményét. Ez tehát súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[3] A jogsértés megvalósulására tekintettel a Beadványozó a fenti tényállás és a kifogásban megjelölt bizonyítékok alapján kérte a Ve. 218. § (2) a) pontja értelmében a jogsértés tényének megállapítását, kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) b) pontja alapján tiltsa el a Balatonboglári Városüzemeltetési Nonprofit Kft. vezetőjét és dolgozóit a további jogsértéstől és a választási kampány szabályainak megsértése miatt mérlegelje a Ve. 218. § d) pontja szerinti bírság kiszabásának szükségességét.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

[1] Az OEVB első körben a kifogást formai szempontból vizsgálta meg és megállapította, hogy a benyújtott kifogás a kifogás benyújtására a Ve. 208. §-ában meghatározott jelölttől származik. Megállapította továbbá, hogy a kifogást az abban sérelmezett, 2022. március 14-én történt eseményeket követő harmadik napot megelőzően, 2022. március 16-án, vagyis a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben és az annak elbírálására a Ve. 297. § (1) b) pontja szerint hatáskörrel rendelkező és illetékes választási bizottsághoz nyújtották be. Megállapította azt is, hogy a kifogást a Ve. 212. § (1) bekezdésében meghatározott módon, elektronikus levélben juttatta el a Beadványozó az OEVB-hez, illetve a kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Mindezek alapján az OEVB a benyújtott kifogást érdemi elbírálásra alkalmasnak találta.

[2] A Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdése értelmében:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. (...)

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

Az OEVB a Beadványozó által a kifogás mellékleteként csatolt 4 fénykép (jpg file) és a kifogásban hivatkozott „szemtanú” tekintetében megállapítja, hogy a kifogás mellé csatolt fényképek közül kettőn valóban látszik két ember, akik egy villanyoszlopot körbeállnak, de az általuk végzett tevékenység a képfelvételről nem állapítható meg. A másik két fényképen pedig egy kisteherautó látható, amely mellett azonban sem plakát, sem a másik két fényképen látható ember nem látható, illetve egy ember látható, de nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy a másik két fényképen szereplő emberek közül való-e ez a személy. A fényképek sem dátumot, sem helymegjelölést nem tartalmaznak, ezért készítésük időpontja és helye sem állapítható meg. A kifogásban hivatkozott „szemtanú” nyilatkozata

a Ve. 43. § (2) bekezdésében meghatározott „nyilatkozatként” vagy írásbeli tanúvallomásként értékelhető lett volna, de azt a Beadványozó nem csatolta, csak utalt rá. 2022. március 18-án 11.27 perckor a Beadványozó újabb elektronikus levelet küldött, melyben az OEVB Elnökét arra kérte, hogy „(szem)tanúként hallgassa meg Fehér László urat” és közölte telefonszámát.

[3] A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében: „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.” Az OEVB bizonyítási eljárást nem folytathat le, kötve van a kifogásban megjelölt és ahhoz csatolt bizonyítékokhoz a döntéshozatal során. Tekintettel arra, hogy a „szemtanú” tanúkenti meghallgatására vonatkozó indítvány a jogszabály által meghatározott határidőn túl került benyújtásra, az OEVB az indítványt elkésettsége okán figyelmen kívül hagyta.

A feltételezett jogsértés elkövetésének időpontja nem állapítható meg a fényképekről hiányzó dátum okán. Ezen túlmenően a csatolt felvételen látható gépjárműről nem állapítható meg, hogy az a Beadványozó által megjelölt önkormányzat tulajdona, a felvételeken látható személyek pedig a Nonprofit Kft dolgozói, akik munkáltatójuk utasítására a másik jelölt érdekében kampánytevékenységet végeznek. A kifogásban említett „szemtanú” tanúvallomása vagy nyilatkozata nem áll az OEVB rendelkezésére és annak beszerzése sem az OEVB feladata. Elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására. Jelen ügyben a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok az OEVB megítélése szerint nem alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására, ezért az OEVB a kifogást elutasította.

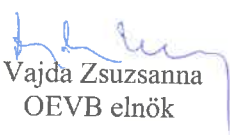
III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 43. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, 208-212. §-ain, 214-220. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223-224. §-ain és a 297. § (3) b) pontján alapul, az eljárás és a fellebbezés illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény 2. melléklet XIII/8. pontján alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdése határozza meg.

Marcali, 2022. március 18.




Dr Vajda Zsuzsanna
OEVB elnök

