

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Marcali Városi Önkormányzat Képviselő- testületének 2012. szeptember 13-án tartandó soros üléséről.

Jelen vannak:	Dr. Sütő László polgármester Kis-Dörnyei László alpolgármester Dr. Ledniczki István Hódos Árpád Kőrösi András Majer István Dr. Dénes Zsolt Markhard József Hosszú András Kissné Molnár Ágnes, képviselő- testületi tagok
Bejelentéssel vannak:	távol Buna Péter, képviselő
Meghívottak:	Bödöné dr. Molnár Irén, jegyző Dr. Trombitásné Dr. Domján Bernadett, aljegyző, szervezési irodavezető Pápainé Dr. Káplár Orsolya, igazgatási irodavezető Nagyné Gelencsér Éva, műszaki és városüzemeltetési irodavezető Pappné Boros Magdolna, pénzügyi iroda Tóthné Nagy Ágnes, közművelődési referens Dr. Balogh Tamás, közbeszerzési referens Szaka Zsolt, a GAMESZ Szervezet vezetője Gelencsér Róbert, GYÉK 2000. Kft. Kiss László, Marcali Csarnok Kft. Bószné Kiss Katalin, Marcali Városi Kulturális Központ vezetője Vigmondné Szalai Erika Dr. Gelencsér András, jegyzőkönyvvezető

Dr. Sütő László polgármester megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 11 fő képviselő- testületi tagból 10 fő jelen van.

A mai ülésen 19 napirendi pontot tárgyalnánk.

A napirendekre vonatkozóan van-e kérdés, javaslat? Amennyiben nincs, kérem, fogadjuk el a napirendet.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta a napirendek tárgyalására vonatkozó javaslatot.

Ezt követően a Képviselő- testület a következő előterjesztéseket tárgyalja:

1. Az Önkormányzat 2012. I. félévi gazdálkodása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

2. Az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló 21/2012. (V.31.) számú rendelet felülvizsgálata

Előadó: Bödőné Dr. Molnár Irén, jegyző

3. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testületének a térítési díj és tandíj fizetés szabályairól szóló 18/2005. (X.21.) sz. rendeletének módosítása

Előadó: Bödőné Dr. Molnár Irén, jegyző

4. Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 17.) számú rendelet módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

5. A Bernáth Aurél Emlékháznak a Marcali Helytörténeti Múzeumhoz való áthelyezése

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

6. Marcali Város Óvodáiért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

7. Az állattartásról szóló 6/2004. (II.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Bödőné Dr. Molnár Irén, jegyző

8. Tájékoztató két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

9. A Központi Tornaterem üzemeltetési és bérleti szerződésének vizsgálata

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

10. Előterjesztés a GYÉK 2000 Kft.-vel kötött „Ellátási és bérleti szerződés” módosításáról

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

11. Az új tűzoltólaktanya beruházásra vonatkozó támogatási szerződés. 2. módosítása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

12. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2010. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

13. Előterjesztés a szakrendelő áthelyezése tárgyában

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

14. A Marcali Kulturális Központ igazgatói álláshely betöltésére kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

15. Marcali, Kazinczy u. 16. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítése

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

16. Előterjesztés a Marcali városi hulladéklerakó rekultivációjának a „*Mecsek-Dráva Hulladékgazdálkodási Program Települési Szintű Hulladéklerakók Rekultivációja*” elnevezésű projektből való törlése tárgyában

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

17. Honvédelmi Minisztérium bérlőkijelölési megállapodás megszüntetése

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

18. Előterjesztés a Bűnmegelőzésért Közalapítvány megszüntetéséről

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

19. Előterjesztés az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

Előadó: Dr. Sütő László, polgármester

20. Egyebek

1. Az Önkormányzat 2012. I. félévi gazdálkodása

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

Az előterjesztésből nagyon jól látszik, hogy mind a bevételek, mind a kiadások 42% környékén teljesültek, a bevétel valamivel magasabb 42%-nál, a kiadás valamivel alacsonyabb. Ez nagyjából időarányosnak tekinthető, hiszen nagyon sok olyan fejlesztés szerepel magában a költségvetésben, amelyről pontosan tudjuk, hogy ebben az évben nem valósulnak meg, azonban ahhoz, hogy pályázhatók legyenek szerepelniük kell az előterjesztésben. Ennek talán legjobb példája az új tűzoltólaktanya építése a maga 600 millió Ft.-os költségvetésével, amiből természetesen még ebben az évben 1 Ft.- sem került elköltésre, de a második félévben már reményeink szerint megkezdődik a beruházás.

Az adóbevételek 55,2 %-ban teljesültek, tehát ez mindenképpen egy pozitív mutató. Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetű önkormányzatok számára kiírt pályázaton szintén sikeresen vettünk részt, 52 millió Ft.- ot kaptunk az első félévben. Klasszikus értelemben hitelfelvétel nem történt. A személyi juttatások teljesítése magasabb 50%-nál, azonban ennek technikai oka az, hogy a Városi Kórház kikerült a Marcali Városi Önkormányzat költségvetéséből és átkerült az állami költségvetésbe. Így az első öt hónapot 100%-nak kellett vennünk és ez torzítja el a kiadási oldalt.

Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület döntése szerint működött az I. félévben az Önkormányzat és annak megfelelő a költségvetés teljesítése is.

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

Az előterjesztést tárgyaltuk, vita nem alakult ki, néhány tételnek a számszerű tisztázása történt az ülés során, de módosítást ez nem vont maga után.

A Bizottság az előterjesztést a Képviselő- testület számára elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

108/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Marcali Városi Önkormányzat 2012. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadja.

2. Az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló 21/2012. (V.31.) számú rendelet felülvizsgálata

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta Az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló 21/2012.(V. 31.) számú önkormányzati rendeletet módosító 26/2012. (IX.14.) számú önkormányzati rendeletet, valamint a rendelet alkalmazásának tapasztalatairól szóló tájékoztatót.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. Marcali Város Önkormányzat Képviselő-testületének a térítési díj és tandíj fizetés szabályairól szóló 18/2005. (X.21.) sz. rendeletének módosítása

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

Jogszabály kötelezi a Képviselő-testületet, hogy ezt az előterjesztést tárgyalja, de mivel a kormányrendelet nem készült el a mai napig, így tulajdonképpen azt tárgyaljuk, hogy nem tudunk érdemi előterjesztést tenni, mulasztásos törvénysértést viszont nem szeretnénk elkövetni.

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

109/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jogszabályi kötelezettségének eleget téve *A térítési díj és tandíjfizetés szabályairól szóló 18/2005 (X.21.) számú rendelet* felülvizsgálatát elvégezte, a módosítással kapcsolatos tájékoztatót megtárgyalta és megállapítja, hogy a háttérjogszabályok hiányosságából fakadóan a helyi rendelet érdemben nem módosítható. Egyben felkéri a jegyzőt, hogy a központi jogszabályok módosítását követően a helyi rendelet módosítását terjessze elő a soron következő Képviselő-testületi ülésre.

Felelős: Bödőné dr. Molnár Irén, jegyző

Határidő: értelem szerint

4. Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 17.) számú rendelet módosítása

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

A módosítás gyakorlatilag csak olyan elemeket tartalmaz, amelyek központi intézkedések hatására, illetve a Balatonmáriafürdői Csillagvirág Művészeti Modellóvoda csatlakozása miatt váltak szükségessé. A legmeghatározóbb tétel a módosításban az ÖNHIKI támogatás elnyerése, valamint a Balatonmáriafürdővel kapcsolatos kiadások-bevételek egyértelmű megjelenítése. Fontos hangsúlyozni, hogy az elnyert ÖNHIKI-vel csökkentettük a hitelfelvételi lehetőséget. Azért hangsúlyozom, mert tavaly ezt nem tettük meg és a II. féléves pályázatnak ez feltétele.

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta Az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012 (II. 17.) számú önkormányzati rendeletet módosító 25/2012. (IX.14.) számú önkormányzati rendeletet.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. A Bernáth Aurél Emlékháznak a Marcali Helytörténeti Múzeumhoz való áthelyezése

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

Vátozott az épület funkciója, egy állandó kiállítás került kialakításra, valamint a különböző biztosítások szempontjából pénzügyileg előnyösebb a város számára, ha a Marcali Városi Kulturális Központ helyett a Helytörténeti Múzeum fennhatósága alá kerül a ház.

Markhard József, Oktatási és Közművelődési Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

110/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az előterjesztést, miszerint a Bernáth Aurél Emlékház a Marcali Városi Kulturális Központtól szervezetileg átkerül a Marcali Városi Helytörténeti Múzeumhoz.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

6. Marcali Város Óvodáiért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

A módosítás csak arra terjed ki, hogy az ellenőrző bizottságba új tag kerüljön megválasztásra, tekintettel arra, hogy a korábbi tag foglalkoztatási jogviszonya megszűnt.

Markhard József, Oktatási és Közművelődési Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

111/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

1. Marcali Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Marcali Város Óvodáiért Közalapítvány új ellenőrző bizottsági tagjának megválasztásáról és alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta; a közalapítvány ellenőrző bizottságába Buzásné Takács Irén helyett Németh Istvánnét választja meg és ennek megfelelően az alapító okirat 17. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„17. Az Alapító a kezelő szerv ellenőrzésére jogosult háromtagú ellenőrző bizottságot hoz létre. Az ellenőrző bizottság tagjai:

Gergye Lászlóné 8700 Marcali, Lenin u. 15. (elnök)

Németh Istvánné (Kondor Aranka Mária) 8700 Marcali, Hegyalja u. 1.

Pongrácz Gyöngyi 8700 Marcali, Ősz u. 22.”

2. A képviselőtestület az alapító okirattal kapcsolatos eljárásra teljes jogkörrel meghatalmazza Dr. Illés Attila ügyvédet (8700 Marcali, Múzeum köz 1.)

Felelős: Dr. Sütő László polgármester, Dr. Illés Attila ügyvéd

Határidő: azonnal

7. Az állattartásról szóló 6/2004. (II.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

A rendeletet azért kell módosítanunk, mert egy magasabb szintű jogszabályi rendelkezés miatt a haszonállatok tartásáról önkormányzati rendeletben a továbbiakban nem lehet rendelkezni.

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta Az állattartásról szóló 6/2004. (II. 27.) számú önkormányzati rendeletet módosító 27/2012. (IX.14.) számú önkormányzati rendeletet.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. Tájékoztató két testületi ülés között végzett tisztségviselői tevékenységről

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem szavazzunk.

A képviselő-testület - egyhangú igen szavazattal - elfogadta a két testületi ülés közötti tisztségviselői tevékenységről szóló tájékoztatót.

9. A Központi Tornaterem üzemeltetési és bérleti szerződésének vizsgálata

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint az Idegenforgalmi, Ifjúsági és Sport Bizottság.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Hosszú András, Idegenforgalmi, Ifjúsági és Sport Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

112/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselőtestülete megtárgyalta a Marcali Csarnok Szolgáltató Kft. és az Önkormányzat között kötött, a Központi Tornaterem „Üzemeltetési és bérleti szerződés” módosításáról szóló előterjesztést. Az önkormányzat által fizetendő terembérleti díjat 2012. január 1-től 3.844.300 Ft/hó, míg a Csarnok Kft. által fizetett bérleti díjat 2012. január 1-től 183.700 Ft + ÁFA/hó összegben határozza meg.

A Képviselő-testület a szerződést az előterjesztéshez mellékelt formában elfogadja és jóváhagyja. Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: dr. Sütő László
polgármester

Határidő: értelem szerint

10. Előterjesztés a GYÉK 2000 Kft-vel kötött „Ellátási és bérleti szerződés” módosításáról

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

Rövid szóbeli kiegészítést szeretnék tenni annak érdekében, hogy a Tisztelt Képviselőket meggyőzzem arról, hogy az előterjesztést a benyújtott formában elfogadják.

Az előterjesztésben szereplő számok alapjául azok a számok szolgálnak, amelyeket a GYÉK 2000 Kft-től kaptam. Csak azok a tételek kerültek kijavításra, amelyek a vállalkozás által beküldött anyagban tévedésen alapultak és amelyekből ennek megfelelően téves következtetések kerültek levonásra.

Az előterjesztésben szerepel egy mondat, amely arra vonatkozik, hogy ha a százalékos arány a valóságban eltér a záráskor, akkor a korrekció természetesen elvégezhető.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, ahol módosító indítvány érkezett, mely a szolgáltató által korábban benyújtott nettó 290 Ft,- /adag rezsiköltségre vonatkozott.

A módosító indítványt a Bizottság 5 igen és 2 ellenszavazattal támogatta és a Képviselő- testületnek elfogadásra javasolja.

Dr. Sütő László, polgármester:

Szeretném pontosítani Elnök Úr, hogy a Bizottság 2 igen és 5 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta. A Bizottság módosító indítványt nem nyújthat be, azt a jelenlévő képviselőknek kell megtenniük, ha van ilyen szándék.

Hozzászólások:

Hódos Árpád, képviselő:

Módosító indítványt szeretnék tenni arra vonatkozóan, hogy a Tisztelt Képviselőtársaim támogassák a GYÉK által meghatározott nettó 290 Ft,-/adag rezsiköltséget. Láthatjuk az előterjesztésből, hogy a szolgáltató a 2010-es és 2011-es évet vette alapul, amikor az Önkormányzat anyagi helyzetére tekintettel jóhiszeműen nem emelt rezsiköltséget.

Szeretném jelezni, hogy az Önkormányzat a szerződés szerinti felújítást sem végezte el, ami jelentős mértékű rezsicsökkentést jelenthetett volna a vállalkozásnak.

Szállítási költséget nem számol el a szolgáltató, a kintlévőségeinek az összege nagyon magas. A csodával határos, hogy csőd eljárás még nem indult, ami egyébként az önkormányzatnak is komoly gondot okozna.

Polgármester Úr előterjesztését nem tudom támogatni és kérem szépen Képviselőtársaimat, hogy módosító indítványomat támogatni szíveskedjenek.

Hosszú András, képviselő:

A bizottsági ülésen is parázs vita bontakozott ki abból a szempontból, hogy a Gelencsér Úr által leírt számok, költséggarányok és ennek pénzügyi vonzata milyen bevételt illetve kiadást okozna az Önkormányzatnak.

Hódos Árpád képviselő társamnak bizottsági ülésen elhangzott álláspontjára is olyan módon reflektáltam, hogy véleményem szerint nem érdemes messzemenő következtést levonni a 2010-es, 2011-es számokból. Tisztában vagyunk azzal, hogy a GYÉK 2000 Kft-nek az Önkormányzat tartozik, valamint a megfelelő felújításokat nem végeztük el szerződés szerint.

Az előterjesztésben szereplő számok a Gelencsér Úr által készített beszámoló alapján kerültek kiszámításra, a valóságnak megfelelnek és megalapozottak.

Ezek alapján javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a Polgármester Úr előterjesztését támogatni szíveskedjenek.

Majer István, képviselő:

A GYÉK 2000 Kft. vezetője a korábbi testületi és bizottsági ülésekre annak rendje és módja szerint megkapta a meghívót. A mai napon 1 órával az ülés megkezdése előtt lett értesítve, amit én szervezési hibának tekintek.

A számolást, ha nézzük, akkor úgy gondolom, hogy a szolgáltatás működéséhez kapcsolódó költségek meghatározásában túl nagy vita nincs. Gondolok itt például a bér jellegű, dologi és energia költségekre. Az, hogy mennyien veszik igénybe az étkezést és mennyi az adagszám szintén konkrétum és nem képezi vita tárgyát. A vita abból adódik, hogy mennyi az adagszám, ami közétkeztetésre, illetve külső értékesítésre fordítódik és ennek a hányadosnak a kompenzációja milyen módon történjen. Az értelmezésembeli hiba ebből adódik, de mondhatnám azt is, hogy ez felesleges, hiszen az év végére a dolgok valamelyest kompenzálásra kerülnek.

Tudnunk kell, hogy 2000-ben, amikor az Önkormányzat ezt a tevékenységet meghirdette, egyértelműen az volt a célja, hogy próbálta a közétkeztetést hatékonyabban végeztetni. Volt egy kétoldalú egyezség, amelyben a felek rögzítették, hogy kinek mi a feladata. A GYÉK ebből a közös megegyezésből az étkeztetést teljes egészében biztosította.

Van egy új feladata is, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság a GYÉK-et rendelte ki katasztrófa-helyzet esetén a közétkeztetés ellátására.

A kétoldalú megállapodásban az Önkormányzatnak szintén voltak kötelezettségei, ebből kettő olyan dolog van, ami a GYÉK működését hátrányosan érinti. Az egyik az, hogy a vállalt rekonstrukció nem valósult meg, pedig tudjuk, hogy egy konyha üzemeltetésénél az alkalmazott technológia az energiaárakra nagy befolyással van és nagyon sokat jelent. Az épület több helyen beázik és a hőszigetelés hiánya is nagy problémát jelent. A másik probléma, amit már mindannyian érintettünk, de nem lehet elmenteni mellette: a tartozás. Tudomásom szerint ez év márciusig van a GYÉK az Önkormányzat részéről kifizetve, tehát a lejárt és a nem lejárt tartozása együttesen meghaladja a 33 millió forintot. Egy számlatartozás egy vállalkozásnak pénzbe kerül, mert ebben az esetben hitelt kell felvenni.

Ebből adódik, hogy a szállítók felé a nem lejárt tartozása 3,4 millió forint, a lejárt tartozása 14,6 millió forint, 10 millió forint Széchenyi Hitelt kellett felvennie és a folyószámla-hitele is kimerülőben van. A közelmúltban is történt egy eset, amikor az egyik beszállító csődeljárással fenyegette meg a Gyermekétkeztetési Központot.

Úgy gondolom, hogy mind a kettő félnek azt az egyezséget, amit kötöttek, tartani kell. Erről az előterjesztésről több bizottsági ülésen is tárgyaltunk, ahol elhangoztak olyanok, hogy a piacon mennyiért lehet ilyen szolgáltatásokat megvásárolni. Ezek a

felvetések valahol igazak is, ha egyenlő feltételek lennének. Mi is mindenki számára elfogadható piaci árat szeretnénk, de egy 30 évvel ezelőtti technológiával működő konyha és egy infrastrukturálisan elmaradt épület, amit a GYÉK megörökölt, ilyen árakkal tud működni.

Az ellátás biztonságát kell nekünk szem előtt tartanunk. Ha egy cég, amely ezt a tevékenységet végzi tönkremegy, a beszállítók nem látják el áruval, akkor ez veszélybe kerülhet. Lehet, hogy a piacon ezt olcsóbban is meg tudnánk most oldani, de jelenleg az épület, ezekkel a paraméterekkel ilyen rezsiköltség mellett tud működni.

Körösi András, képviselő:

A GYÉK-nek a beszámolójában benne van, hogy moratóriumot hirdetett 2011. évre. Ezt pontosítanám azzal, hogy 2011. decemberében készített beszámolóban benne van az, hogy a moratórium ellenére az étkeztetési térítési díjakat 4 %-kal növelniük kellett. A másik dolog, amire szeretném felhívni a figyelmet: kaptunk egy segédanyagot összehasonlítás céljából, amiben egyértelműen látható, hogy a marcali gyermekek étkeztetésének rezsiköltsége többbe kerül, mint a vései, varászlói és nemesdedi gyermekeké. Ha ezeket az összegeket nézzük, ami 280, illetve 262 forint, akkor ez még mindig elmarad a mostani határozati javaslatban szereplő 312 forinttól.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető:

Sok minden elhangzott, de engedjék meg, hogy számomra több lényeges dolgot kiemeljek. Teljesen megértem Polgármester Úr szándékát – ami egyébként a mi szándékunk is – hogy a lehető legolcsóbban vásároljon az Önkormányzat étkeztetést. Van egy fontos szempont, amit az előttem szólók már kiemelték, ez pedig az ellátás biztonsága egyrészt a gyermekeink felé, másrészt a katasztrófavédelem felé is. Vitatkozhatunk, hogy magas ez az ár, de feltenném a kérdést, hogy mitől? A szakemberek azt mondják, hogy az a korszerűtlen technika, ami most a GYÉK-ben van, kb. 30%-kal megdrágítja a rezsit. Az Önkormányzatnak egy már korábban lejárt szerződés alapján az épületet fel kellett volna újítania.

Szeretném kiemelni a késedelmes fizetést is, ami 5-6 %-kal emeli az étkeztetés díját. A piacról is volt szó. Ezzel kapcsolatosan emlékezhetünk arra az országos botrányt kiváltó esetre, amikor Pest megyében az egyik településen átszervezték, piaci viszonyokra helyezték a közétkeztetést. Pár hónap múlva az árak rohamosan nőttek, az önkormányzat nem tudott fizetni és leállt a gyermekek étkeztetése. Véleményem szerint idáig nem kellene eljutnunk. Ha már piacról beszélünk, eszembe jut egy pár évvel ezelőtti történet, amikor a Kórháznál a mosatást kiszervezték a költséghatékonyság reményében, a következő évben 170 %-kal emelkedett a mosás lízingdíja.

Szeretném kiemelni, hogy a vita, ami most itt kialakul, a fogyasztókat nem befolyásolja. Én inkább szeretnék a jövőbe tekinteni. Van egy olyan étkezdénk, aminek a kapacitása jelentősen meghaladhatná a jelenlegit, azon kellene gondolkodni, hogy a későbbiekben milyen további intézmények ellátását lehetne megoldani. Nem tudom, hogy az állam ezt hogyan fogja megszervezni, többféle gondolat fogalmazódott meg ezzel kapcsolatban.

Azt gondolom, hogy ha itt egy korszerű, jó körülmények között működő intézményünk lenne, amit akár bérben üzemeltetünk, akkor sokkal több személy étkeztetését tudnánk biztosítani és ezzel együtt a gazdaságosság is javulna. Én azt kérném, hogy a képviselők mérleeljék az ellátás biztonságát.

Bödöné Dr. Molnár Irén, jegyző:

Azért szeretnék az elhangzott vitához hozzászólni, mert részben a hivatal részéről is úgy érzem, hogy egy kicsit meg lettem szólítva és minden félreértést szeretnék a szervezés tekintetében elkerülni. Majer Képviselő Úr említette, hogy a GYÉK 2000 Kft. vezetőjét nem hívtuk meg, ami természetesen szervezési hiba. Szeretném azonban gyorsan hozzátenni, hogy a másik „kiszervezett feladat” ellátóját is elfelejtettük meghívni. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen augusztusban a zárt ülést követően adtam egy tájékoztatót az őszi várható feladat-átalakításokról. Akkor kértem a Képviselő-testület toleranciáját abból a szempontból, hogy vannak új dolgozóink, sokkal több a feladat, nehezebb lesz az új közigazgatás-átszervezéssel megbirkóznunk. Az mögött, hogy az egyik napirendhez az érintetteket meghívtuk és ennél, valamint az előzőnél elfelejtettük, semmilyen szándékosság nincsen. Telefonon mindkettő szervnek a vezetőjét a kollégáim délután egy óra magasságában meghívták és ezúton én is elnézést kérek mindkettőjüktől.

Hosszú András Képviselő Úr említette, hogy az étkezési díjakhoz kötődő rezszi költség mértéke a Polgármesteri Hivatal költségeit jelentősen megemeli. Én annyiban szeretnék helyesbítenni, hogy nem a Polgármesteri Hivatal költségeit fogják megemelni, hanem az Önkormányzatét, mert végre ebben az évben eljutott az államháztartás addig, hogy különválasztja teljes mértékben az önkormányzati feladatokat és külön a polgármesteri hivatal által elvégzett feladatokat. A polgármesteri hivatal ugyanolyan költségvetési szerv, mint bármelyik másik iskola, óvoda, tehát ez nem a hivatal költségvetésében jelenik meg.

A konkrét vita tárgyával kapcsolatosan elhangzott a Képviselő Uraktól, hogy a költségek azok, amik jelentősen megrágitják az étkezés árát. Ezzel kapcsolatosan elhangzott egy konkrét szám is, hogy legalább 30%-kal magasabb a rezsiköltség az elavult technika miatt, ami biztosan így is van. Szeretném arra azonban felhívni a figyelmet, hogy azok a költségek, amelyek ilyen mértékig megrágitják egy ebéd díját, azok benne foglaltatnak abban 71.944.000 forintban, ami a számítás alapját képezi. Tehát ahogy kijön ez az egy főre jutó rezsiköltség, függetlenül attól, hogy 290 forintban vagy 246 forintban dönt majd a testület, ez mindenképpen bent van.

A másik mutató, ami elhangzott az a kihasználtságot érintette. Úgy gondolom, hogy ez is egy objektív mutató, ezek mentén lenne célszerű rendezni ennek a díjnak a megállapítását. Teljes mértékig egyetértek Majer Képviselő Úr és Dr. Dénes Képviselő Úr azon a felvetésével, hogy a késedelmesen megfizetett számla a vállalkozóknak kárt okozhat. Annak is van jogszerű rendezési lehetősége, ha késedelmesen tud az önkormányzat számlát rendezni. A költségterítési megállapítás alapjának egészen más módszere kell, hogy legyen és a kettőt nem kellene összekeverni, hanem véleményem szerint el kell különíteni.

Mindezt azért akartam elmondani, mert ha a bizottsági ülésen elhangzottakhoz hasonlóan a számok alapja helytálló, akkor nagyon nehéz ebből másfajta következtetést levonni. Azért fontos ezt kiemelni, mert ha téves következtetés

kerülne levonásra, ott már egy másfajta törvényi tényállás valósulhat meg, amitől szeretném a Képviselő-testületet megkímélni.

Dr. Sütő László, polgármester:

A katasztrófavédelem irreleváns ebben a kérdésben, hiszen ahol nincsen GYÉK, ott kijelölik a gimnáziumot, vagy kórházat, tehát ezt érvként nem tudom elfogadni.

Azt gondolom, hogy olyan kompromisszumos javaslatot terjesztek a Képviselő-testület elé, ami mindenhol a GYÉK 2000 Kft. által megadott számokkal számol, kivéve belőlük az összeadási hibákat és a téves következtetéseket. Ezek alapján nem jöhet ki más szám, mint amit leírtunk.

Elfogadhatatlan számomra és azt gondolom Marcali Város Önkormányzatának számára is, hogy ha a vállalkozó által benyújtott javaslatot fogadjuk el, akkor egy marcali diák után 658 forint ebéd-térítési díjat kell fizetni a 6-7 éves kisgyerekeket is beleértve. Egy marcali felnőtt, akinek kiviszi a GYÉK a lakására az ebédet 590 forintért kapja ugyanezt meg, egy vései vagy varászlói diáknak, ahova szintén kiszállítják az ebédet, 570 forintba kerül.

Nem gondolom, hogy az Önkormányzatnak kellene a rezszi döntő többségét finanszírozni. Azt még kevésbé gondolom, hogy 222 forintba kellene kerülnie a tízórainak és az uzsonnának, amire egy 1/3-os arányszám van megállapítva önkényesen.

Nem gondolom, hogy a szülőnek 100, az Önkormányzatnak pedig 120 forintot kellene az egy szelet kenyér és az egy kefir mellé tenni.

Nem ezekre kívántam az előterjesztést építeni, mert ez egy lényegesen hosszabb és keményebb vizsgálatnak a része kellene legyen az árképzés tekintetében. Hogy vajon a 162 millió forintos árbevételből miért az Önkormányzat és a marcali szülők által fizetett 92 millió forint viseli a terheket, a fennmaradó rész pedig nem? De nem erről, hanem arról beszéltem, hogy számszaki tévedések vannak a GYÉK által benyújtott előterjesztésben. Mindenkinek rendelkezésére áll a 2011-es tény és a 2012-es terv. Szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy természetesen a pénzügyi műveletek ráfordításai szerepelnek benne, tehát azt is megfizetjük, amibe az kerül. Ugyanúgy a rezsinek részét képezi. Mindenben aszerint az állapot szerint kerül a rezszi számításra, amilyen feltételek a GYÉK-ben működnek és ezért nem foglalkoztam vele, mert én is tudom, hogy a feltételek nem tökéletesek. Elfogadtam azokat a számokat, amelyeket a GYÉK-től kaptunk. Azt azonban nem tudom elfogadni, hogy a vállalkozás összeadási hibák alapján úgy számol, hogy 83 millió forint lenne a 2012-es rezszi és amikor összeadjuk, akkor az derül ki, hogy az 75.403.000 forint és mindenki megerősítette azóta azt, hogy egy számolási tévedésről van szó.

2011-ben 76.000.956 forint volt a ránk jutó közétkeztetési rezszi költség, idén 75.000.403 forint. Ennek tükrében nem értem, hogyan növekedhet az a pénz, amit nekünk fizetni kell, ha több mint 1 millió forinttal kevesebb saját számai alapján a GYÉK rezsije? Ha ezt továbbragozzuk, hogy mennyi jut az önkormányzatra, akkor azoknál a számoknál is kiderül, hogy egy önkényesen számolt 61%-kal számol. Gondolok itt arra, hogy 19%-ban vannak a vidéki gyerekek, 20%-ban a felnőtt vendégek. Ez alapján a 75.000.403 forintnak a 61%-a kellene, hogy ránk essen, de ez a 61 % nem igaz. A 61% az első öt hónap alapján kiszámított szám. Júniusban csak fél hónapban vannak a gyerekeink, júliusban, augusztusban egyáltalán nincsenek,

decemberben újra fél hónapig vannak. Megnéztem a korábbi éveket is és mindegyik évben a májusig számítottához képest az éves átlag 6-7 %-kal kevesebb lesz, mert nyáron nem vesszük igénybe.

Semmi másról nem szólt az előterjesztés, csak arról, hogy a számolási hibákat korrigáljuk. Itt hozzátenném Hódos Képviselő Úr javaslatához, ami a számolásra vonatkozik, hogy csak 284 forint jöhet ki, 290 sehogyan sem, mert annyit egyszerűen nem lehet fölfelé kerekíteni. Még akkor sem, ha maximálisan mindent figyelembe vennénk a város kárára.

Úgy gondolom, hogy ezek alapján mindenki beláthatja, hogy a 61 % csak kevesebb lehet. 2011-ben ez a mutató 52,5 % volt a teljes évre vetítve. A javaslat az volt, hogy számoljunk ugyanezzel a számmal. Amit elmondtam itt szóban is és az előterjesztésben is szerepel, azt szeretném megerősíteni, hogy ha az év végén kiderül, hogy ez a szám pár százalékkal magasabb lesz, akkor januárban korrigálható.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető:

Szeretném elmondani, hogy miért romlott a helyzet, amikor az összes rezszi nagyjából azonos nagyságrendű. A válasz erre az, hogy a GYÉK napi 130 db étkeztetést veszített el a piacon, ami miatt 28600 db/éves kiesése van. Ha egy szélsőséges esetet nézek, és nem lenne felnött étkeztetés, akkor 40 %-kal többet fizetne az Önkormányzat és nem azon kellene vitatkozni, hogy 58%, vagy 62 % lesz a vége, hanem 100% terhelné az Önkormányzatot. Tehát amennyi felnött étkeztetést hoz a GYÉK, az valamelyest csökkenti a mi kiadásunkat.

Szeretném a Polgármester Úr figyelmét felhívni arra, hogy az általa említett korrekciót az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslat nem tartalmazza, de ha ez bekerülne, akkor értelmét veszítené a kettőnk vitája és év végén egy reális elszámolás történhetne.

Kis-Dörnyei László, alpolgármester:

A Polgármester Úr említette, hogy ha a Képviselő-testület a nettó 290 forintot szavazná meg, abban az esetben kár érné az Önkormányzatot. Majer Képviselő társam elmondta, hogy az Önkormányzat a GYÉK-nek milyen ütemben fizet és milyen elmaradásai vannak. Úgy gondolom, hogy amire erre a korrekciós tárgyalásra sor kerül, addig még biztosan lesz annyi hátraléka az Önkormányzatnak, hogy nyugodtan mondhatjuk: a korábbi évekhez képest nem érte kár az Önkormányzatot, mert szerintem nem fogjuk kifizetni decemberben a decemberi igényeket, amiket a szolgáltató támaszt. Ha a tavalyi évből indulunk ki, akkor csak január-februárban - amikor a tényleges elszámolás történik -, fogjuk látni, hogy az 290 forint milyen elosztásban kell, hogy szerepeljen.

Hódos Árpád, képviselő:

Polgármester Úrnak abba igaza van, hogy a rezszi 286 forintra jön ki, de ahogy a módosító indítványom kapcsán jeleztem, a vállalkozó szállítási költséget nem számol. A +4 forint a szállítási költségre vonatkozik és így jön ki a rezsiköltségre 290 forint/adag.

Sütő László, polgármester:

Az, hogy a vállalkozó nem számol szállítási költséget egy tavalyi megállapodás része, tehát nem kellene idekeverni.

Örülök, hogy a frakció megértette amit mondok. Javaslom, hogy az utólagos elszámolás váljon részévé az előterjesztésnek és innentől fogva bármennyi lehet az arányszám. Ha az a módosító indítvány Képviselő Úr, hogy 286 forinttal számolunk és utólagos elszámolás van, akkor azt gondolom, hogy a ténybeliségnek megfelel az előterjesztés. A 290 forintnak semmiképpen sem, mert ezt nem lehet kiszámolni belőle. Ha ehhez azt mondjuk, hogy pl. 61 %-ban állapítjuk meg az arányszámot és az év végén megtörténik a korrekció, ami alapján kiderül, hogy 62 %, vagy 57%, akkor semmi jelentősége nincs. A decemberi számlát úgysem tudjuk addig kifizetni, amíg nem látjuk a végeredményt.

Hódos Árpád, képviselő:

Kijavítanám a módosító indítványomat és a 286 forintot javaslom úgy, hogy a korrekció az év végén megtörténik.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

113/2012. (IX. 13.) számú képviselő-testületi határozat

1. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az előterjesztést. A GYÉK 2000 Kft ügyvezetője által rendelkezésre bocsátott adatok szerint 830 fő átlaglétszám és 185 oktatási nap figyelembe vételével a 2012. évre nettó 286 Ft (bruttó 363 Ft) összegben állapítja meg az egy tanuló után fizetendő napi rezsiköltséget azzal a kiegészítéssel, hogy az év végén a ténylegesen igénybevett százalékkal korrigálja a végszámlát.

Felelős: dr. Sütő László polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

2. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a GYÉK 2000 Kft-vel kötött „Ellátási és bérleti szerződés”, valamint „Szállítási szolgáltatási szerződés” közös megegyezéssel történő módosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta. A fenti szerződések módosítását a Képviselő-testület a jelen előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja, egyben felkéri Marcali Város Polgármesterét a szerződés-módosítások előterjesztésnek megfelelő tartalommal történő elkészíttetésére és aláírására.

Felelős: dr. Sütő László polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

11. Az új tűzoltólaktanya beruházásra vonatkozó támogatási szerződés 2. módosítása

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

Már tájékoztattuk a lakosságot is, hogy hamarosan megtörténik az új tűzoltólaktanya építésének alapkövetétele és elkezdődik az építkezés.

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

114/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

1. Marcali Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (OKF) és Marcal Város Önkormányzata között 2010. júniusában létrejött, a Marcali 2541/6. helyrajzi számon létesítendő új tűzoltólaktanya beruházásra vonatkozó *támogatási szerződés 2. számú módosítását* – különös tekintettel a 2012. évtől hatályba lépő új katasztrófavédelmi törvény által előidézett változásokra, a beruházás kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás lezárultára, valamint a város érdekét szolgáló nagy értékű beruházásra – a mellékelt formában jóváhagyja.
2. A támogatási szerződés 2. számú módosításának – valamint a képviselőtestület 68/2012. (V. 29.) számú határozatában foglaltaknak – megfelelően a Képviselőtestület az OKF rendelkezésére bocsátja az OKF költségvetésében biztosított fedezet és a nyertes közbeszerzési ajánlatban szereplő ajánlati (szerződéses) ár közötti összegek különbözetét, nevezetesen nettó 5.977.324.-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 7.591.201.-Ft-ot.
3. A Képviselőtestület a támogatási szerződés 2. számú módosítását a jegyzőkönyhöz mellékelt formában jóváhagyja.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

12. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2010. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

A Bizottságokat illetően pontosítás szeretnék tenni szóbeli kiegészítésként. A Jogi és Ügyrendi Bizottság SZMSZ-ében szerepelt az, hogy jóváhagyja a Tűzoltóparancsnokság SZMSZ módosítását, az Egészségügyi és Szociális Bizottság SZMSZ-ében szerepelt, hogy a Kórház és Rendelőintézet SZMSZ-ét hagyja jóvá. Mivel ezek az intézmények kikerültek a felügyelet alól, a feladatoknak az elvégzése már nem ránk vár.

A polgármesterre vonatkozó részben szerepelt, hogy a 3 hétnél rövidebb idejű bármilyen szolgáltatás szüneteltetését a Kórház esetében jóváhagyhatja és a 3 héten túliai szintén okafogyottá váltak.

Ezeket a módosításokat szintén elvégeznénk az SZMSZ-el kapcsolatban.

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangú – igen – szavazattal elfogadta Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2010. (XI. 26.) számú önkormányzati rendeletet módosító 28/2012. (IX.14.) számú önkormányzati rendeletet.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

13. Előterjesztés a szakrendelő áthelyezése tárgyában

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

A kórházak államosítása oly módon történt, hogy a vagyont is vitte az állam, tehát az épületek, amiket 1991-től szakrendelői és kórházi tevékenységre használtunk, állami tulajdonba kerültek. A Rendelőintézetben fogorvosi, illetve házi orvosi rendelők működnek jelenleg. A javaslat az, hogy ezeket a lehető legrövidebb időn belül költöztessük ki a Rákóczi utca 6-10. szám alatti épületbe, amit az Erstebank használt utoljára.

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

Örülünk, hogy ebben az ügyben előrelépés történt. A bizottsági ülésen a napirend vitájában kettő álláspont rajzolódott ki. Egyik vélemény szerint itt a belvárosban ez egy nagyon értékes épület és a beruházás nem lenne kifizetődő, mert a későbbiekben bevételt nem produkálna. Ezzel szemben a Fidesz-KDNP álláspontja egyértelműen az volt, hogy a város életében a gyógyítással, oktatással és alapellátással összefüggő beruházások a lakosság érdekeit szolgálják.

A Bizottságunk az előterjesztést 6 igen 1 ellenszavazattal a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Megemlíteném itt, hogy ma a testületi ülés előtt tartottunk egy bizottsági ülést ahol egy olyan feltételes határozat született, hogy amennyiben a mai testületi ülésen a képviselő-testület ezt az előterjesztést elfogadja, akkor elvileg a holnapi naptól a feladatok elindításával kapcsolatos munkabizottság a munkáját elkezdheti.

Majer István, képviselő:

Polgármester Úr említette, hogy ez az épület átkerült állami tulajdonba. Csak tájékoztatásképpen mondom, hogy a Marcali Kórház ettől az előterjesztéstől függetlenül szintén felvette a kapcsolatot a tulajdonossal.

Tavaly októberben egy képviselő-testületi határozattal szakrendelő épületéből a kórház kivonult, ami így visszakerült önkormányzati tulajdonba. Itt jelenleg is 2 fogászati és 1 házi orvosi rendelő működik, amik az alapellátást szolgálják. A mérőórák a kórházon keresztül mennek és október-novembertől komoly viták lehetnek a számlák rendezéséből. Az önkormányzat mondhatja, hogy ez állami tulajdon, az állam mondhatja, hogy az épületben önkormányzati alapellátás folyik.

Szóval ha az előterjesztés megkapja a támogatást, akkor ez a probléma mihamarabb megoldódhat és az érintett marcali polgárok kulturált körülmények között vehetik igénybe ezeket az alapellátásokat.

Hosszú András, képviselő:

Majer István Képviselő Úr teljesen tökéletesen fogalmazta meg azt, hogy mi hangzott el a bizottsági ülésen. Én voltam, aki nemmel szavazott. Egyetértek amúgy Dr. Dénes Zsolt frakcióvezető úr által megfogalmazott, egészségügyet érintő érveivel és azzal a nemes eszmével, hogy valóban tegyük ebbe a magas infrastruktúrával rendelkező épületbe a rendelőket. A kérdést, mivel nem vagyok orvos, közigazdász szemmel próbáltam vizsgálni. Véleményem szerint egy ilyen épületet gazdaságilag hatékonyabban kellene hasznosítani. Olyan épületet, ami eddig is pénzt termelt, próbáljuk meg pénztermelésre kényszeríteni.

Az én álláspontom, hogy maga a kezdeményezés tökéletes és nagyon nemes, ettől függetlenül továbbra is fenntartom azon véleményemet, hogy egy ilyen jó helyen lévő ingatlant sajnos a pénzügyi helyzetből kifolyólag hozamoltatni kellene.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető:

Azt gondolom, hogy rossz döntés nem születet, ha egy kívül-belül korszerűtlen épületből 3 alapellátás is várhatóan egy jóval korszerűbb, a mai igényeknek is megfelelő épületbe kerül. Ez szinte kötelező lépés lett volna akkor is, ha közben nincs ez a kényszer, hogy állami feladat-átvállalásba kerül a kórház. A Polgármester Úrral ennek már mi hosszú évek óta kerestük a módját, de anyagi lehetőségünk sem volt és igazából hely sem adódott. Az egészségügyre fordított pénz nem csak hosszútávon fog megtérülni, hanem rövidebb távon is. Ha az államtól bérelnénk azt az épületet, ahol most csak az alapellátás működik, vagy ha csak a rezsit fizetnénk, akkor is sokszorosába kerülne, mint amennyibe most fog kerülni. Nagyon örülök, hogy ezek az alapellátások is méltó körülményeket fognak kapni és a doktorok, kollégák, betegek részére egy sokkal korszerűbb ellátást fog nyújtani.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Hódos Árpád, képviselő:

Én annyiban vitatkoznék Hosszú András képviselőtársammal, hogy véleményem szerint anyagilag is ez a legjobb megoldás. Bár nem vagyok szakember, de úgy gondolom, hogy 8 millió forintból nem lehetne építeni egy olyan épületet, amiben ez a 3 rendelő kialakításra kerülhetne. A legfontosabb pedig, hogy ez a lakosság érdekeit szolgálja, ami pénzben nem mérhető.

Dr. Sütő László, polgármester:

A határozati javaslat elfogadásával majdhogynem a végére érünk annak a folyamatnak, ami az alapellátás jobb körülmények közé helyezését jelenti, hiszen vagy felújítottuk, vagy jobb körülmények közé kerültek az alapellátási egységei a városnak és innentől már a karbantartásuk és lényegesen egyszerűbb és olcsóbb lesz.

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület 9 – igen – szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

115/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármester előterjesztését megtárgyalta, és támogatja, hogy a Marcali Kórház területén található volt szakrendelő épületéből a 2 db fogászati rendelő és az 5. számú háziorvosi rendelő az önkormányzat tulajdonát képező Marcali, Rákóczi u. 6-10. szám alatti 1621/2/A/3 hrsz.-ú, jelenleg üres helyiségbe áthelyezésre kerüljön.

Az ehhez szükséges hozzávetőleg 8.500.000,- Ft fedezetet a céltartalékban szereplő kötvény kibocsátásból származó forrás terhére a Képviselő-testület biztosítja oly módon, hogy a 2012. évi költségvetés terhére 500.000,- Ft-ot, míg a 2013. évi költségvetés terhére a fennmaradó 8.000.000,- Ft-ot különít el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyben érdekelteket tájékoztassa, továbbá gondoskodjon a tervező kiválasztásáról, az építési engedélyezési eljárás lefolytatásáról, a kivitelező kiválasztásáról, a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatásáról, valamint a működési engedélyezési eljárással kapcsolatban felmerülő feladatok lebonyolításáról.

Felelős: dr. Sütő László polgármester
Határidő: azonnal, illetve folyamatosan

14.A Marcali Kulturális Központ igazgatói álláshely betöltésére kiírt pályázat elbírálása

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

Bószné Kiss Katalin és Vigmondné Szalai Erika részéről érkezett pályázat, akik mindketten az ülésteremben is jelen vannak. Az előterjesztést egy szakmai-szakértői bizottság véleményezte, amelynek a teljes jelentése az anyag mellett szerepel. A bizottság vezetője Jegyző Asszony volt, az önkormányzat részéről pedig Markhard József Elnök Úr vett részt a bizottság munkájában.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető:

Szeretném kicsit részletesebben is tárgyalni felszólalásomban az előterjesztést. Először is egy történeti áttekintést adnék az egész pályázat folyamatáról. Május 30-án döntött a testület arról, hogy kiírjuk ezt a pályázatot, illetve a szakmai-szakértői bizottság összetételével kapcsolatban egy névsor is készült. A kiírás előtt a bizottsági szakban észrevettük, hogy a kiírás az állás betöltését egyetemi végzettséghez köti, míg a jogszabály csak felsőfokúhoz. Tehát ezt akkor korrigáltuk és így született meg a döntés.

Augusztus 13-án, rendkívüli testületi ülésen, amelyen én nem tudtam részt venni, született egy módosító indítvány, amely szerint a szakmai bizottsági névsor nem megfelelő, mert egy országos hatáskörű egyesület tagját is delegálni kellett volna. Született egy módosítás, hogy a Magyar Népművelők Egyesületének képviselője kerüljön be a bizottságba.

Szeptember 6-án ülésezett a szakmai bizottság és a meghallgatások után észlelte, hogy a kiírás szabálytalan, mert abból hiányzik a 150/1992. (XI. 20.) számú kormányrendelet 6/A. § (1) bekezdésének d) pontja. Ha jogi szempontból nézem, ez nem egy sikertörténet, mert úgy gondolom, hogy első nekifutásra is illett volna egy hibátlan kiírást készíteni.

Szeretnék visszatérni a szakmai-szakértői bizottság összetételére, amely a Magyar Népművelők Egyesületének tagjaiból, vagy ahhoz kötődő személyekből állt. Ennek tagja egyébként Bószné Kiss Katalin pályázó is. A bizottságban szerepelt Csengei Ágota az említett egyesület tagja, valamint Szalai Lilla, aki ennek a civil szervezetnek felkért segítőtje.

Azt gondolom, hogy ez összeegyeztethetetlen a pártatlansággal, etikátlannak tartom és tisztességtelen a pályázókkal szemben is. Meg kell jegyezmem, hogy mindez a Jegyző

Asszony törvényességi felügyelete mellett történik, ami mindenképpen kifogásolható és rendkívül sajnálatos.

A következőkben a Jegyző Asszony előterjesztéséhez szeretnék néhány szót fűzni. Volt egy állásfoglalás kérés a Kormányhivaltól, amit Jegyző Asszony is kommentál. Úgy gondolom, hogy a kommentálásban téved, amikor a 150/1992. (XI. 20.) számú kormányrendelet 6/A. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti kiemelkedő közművelődési tevékenységet összemosza a közalkalmazotti törvény szerinti minősítéssel, ami szintén lehet kiemelkedő, vagy akár megfelelő. Én azt gondolom, hogy ez egy téves következtetés a Jegyző Asszony részéről. A frakciónk határozott álláspontja, hogy a nevezett kormányrendelet szerinti kiemelt közművelődési tevékenységet nem csak közművelődési intézmény keretei között szerezheti meg valaki.

Végül a Polgármester Úr előterjesztéséhez szólnék, ami a mai szavazás tárgya lenne. Az előterjesztés abban a részben nem felel meg a valóságnak, amikor Polgármester Úr, a szakértői bizottság véleményére adva azt írja, hogy az egyik pályázó alkalmatlan. illetve a fent említett kormányrendeletben szereplő d) pont kimaradása miatt a kiírás érvénytelen.

Tudomásom szerint ez a bizottság egy határozatot hozott, amiben az szerepel, hogy ezt a d) pontot nem tartalmazza a pályázati kiírás és ezek alapján a kiírás megismétlését javasolja.

Bödöné Dr. Molnár Irén, jegyző:

Valóban nagyon sajnálatos, hogy ezeket a szakmai hibákat elkövettük, de úgy érzem, még mindig egyenesebb dolog bevallani azt, hogy hibáztunk előkészítőként, mint utólag szépítgetni a dolgokat. Amikor ezt a pályázatot kiírtuk és 2012. augusztusában kaptuk a jelzést, hogy országos szakmai szervezet képviselőjét nem jelöltünk a szakértői bizottságba, akkor ezt megpróbáltuk korrigálni az augusztus 13-i képviselő-testületi ülésen. Nem mi kerestük a Népművelők Országos Egyesületét, hanem ők jelentkeztek hivatalból.

Ahhoz, hogy ennek az egyesületnek ki tagja és ki nem: nyilván azért Népművelők Egyesülete, mert az lehet tagja, aki ilyen tevékenységgel foglalkozik. Annak révén, hogy ez az egyesület a Keszthelyi Művelődési Központnak a vezetőjét, mint szakértőt delegálta a szakmai-szakértői bizottságba, nem gondolom, hogy összeférhetetlen lenne akár azzal a pályázóval, aki belülről pályázott (Bószné Kiss Katalin), vagy azzal a pályázóval, aki külsősként jelentkezett (Vigmondné Szalai Erika). Tehát én ennek semmilyen jogi aggályát nem látom. A Kormányrendelet így szól, aminek a rendelkezéseit próbáltuk betartani.

Teljesen egyetértek azzal, hogy a pályázati kiírás nem volt helyes. A szakmai-szakértői bizottság ülését megelőzően megtekintettem a májusi Oktatási és Közművelődési Bizottság ülésének jegyzőkönyvét, ahol nem volt jelen sem az aljegyző kolléganő, sem én, a hivatal részéről jelenlevő kollégáim pedig nem vették észre ezt a hibát. Az Oktatási Bizottság elnöke az egyetemi végzettségre vonatkozóan felhívta a tévedésre a figyelmet és még a testületi ülésen is szóban módosítva lett az előterjesztés.

Az közelmúltban lefolytattunk már egy könyvtár-vezetői, múzeum-vezetői és fürdő-vezetői pályázatot is és bár elismerem, hogy ez esetben hibáztunk, de nem gondolom,

hogy minden munkánk a hibáról szólna. A két pályázóval szemben van lelkiismeret furdalásom.

Mivel nem volt egyszerű a Frakcióvezető Úr által említett kormányrendelet kitételeit értelmezni - legfőképpen annak d) pontja tekintetében – ezért fordultam szakmai segítségért a Kormányhivatalhoz. Az állásfoglalás végén a Kormányhivatal hivatkozik arra, hogy maga az állásfoglalás az Alkotmánybíróság döntése alapján nem tekinthető kötelező jogi normának, a képviselő-testület mérlegelési jogköre, hogy elfogadja-e, vagy sem.

A szakmai-szakértői bizottság ülésén a pályázók meghallgatását követően elmondtam, hogy komoly aggályom van az egyik pályázat érvényességét illetően, függetlenül attól, hogy beleírtuk-e a pályázati felhívásba, vagy sem a kiemelt közművelődési tevékenységre vonatkozó d) pontot.

A bizottság tagjai a pályázók meghallgatását követően úgy döntöttek, hogy nem abban a kérdésben foglalnak állást, hogy a külsős pályázat érvénytelen, hanem abban, hogy javasolják az érvénytelenné nyilvánítást és új pályázat kiírását.

Az a kérdés merült még fel bennem, hogy a képviselő-testület milyen módon tud egy külsős pályázatot értékelni abból a szempontból, hogy a pályázó kiváló közművelődési tevékenységet végzett. Véleményem szerint kizárólag a munkáltató tudja értékelni ezt a tevékenységet és egy újabb pályázat kiírása esetén szükségesnek tartom ennek az igazolásnak a becsatolását.

En mindezeket mérlegelve tettem a pályázat új kiírására javaslatot jegyzőként és ezúton elnézést kérek a két pályázótól.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető:

Egy félreértést szeretnék tisztázni: szándékosan nem az összeférhetetlen szót használtam, hanem az összeegyeztethetlent. Nem jogi útra akartam terelni a dolgot, hanem morálisan nem fér össze nálam.

A másik dolog pedig, hogy a kormányrendelet nem azt írja elő, hogy a Magyar Népművelők Egyesületének kell a bizottságba delegálni, hanem hogy egy országos hatáskörű egyesületnek. Rövid keresés után 37 db ilyen egyesületet találtam, de még nyilván számtalan van az országban. Úgy gondolom, hogy a pártatlanságot sérti, ha az egyik pályázó tag abban az egyesületben, amelyik a szakmai-szakértői bizottságba tagot delegál.

Én is feltétlenül új pályázatot gondolok, új eljárás keretében. Amennyiben a hivatal elő tudja készíteni a következő soros ülésig azt köszönettel vesszük.

Markhard József, képviselő:

Mivel én tagja voltam ennek a szakmai-szakértői bizottságnak és a jegyzőkönyv is a birtokomban van, el tudom mondani, hogy tényleg nagyon részletesen mélyrehatóan értelmezve a jogszabályokat próbáltunk olyan döntést hozni, ami véleményünk szerint a lehető legjobb, ezért született a következő határozat:

„A képviselő-testület felé a Bizottság azt a javaslatot nyújtja be, hogy az elhangzottak alapján a képviselő-testület érvénytelenítse a jelenlegi pályázat kiírását és írjon ki új pályázatot, kiegészítve a releváns jogszabály d) pontjával. A Bizottság egyhangú

szavazással támogatja a javaslatot és az alábbi véleményt fogalmazza meg, amit az ülés végén megoszt mindkét pályázóval.”

Ez volt a legjobb döntés, amit én akkor is és most is támogatok.

A határozati javaslat első felében szereplő tartalommal egyetértek és mindenképpen egy új pályázat kiírását támogatom.

Módosító indítványt szeretnék tenni, aminek a tartalma az lenne, hogy a pályázati eljárás lezárulásáig ne a jelenlegi vezető, hanem a helyettesítés vonatkozásában a Marcali Városi Kulturális Központ SZMSZ-ében szereplő Tornainé Molnár Gertrúd szakalkalmazott lássa el a vezetői feladatokat.

Dr. Sütő László, polgármester:

A szakmai-szakértői bizottság tagjaival kapcsolatosan elmondanám, hogy az Önkormányzat szervezeteket hív meg és nem személyeket. Az, hogy jelen esetben a Somogy Megyei Múzeumok Igazgatósága kit delegált, az a saját döntésük. Az említett hölgyet nyilván azért küldték, mert ért ehhez a dologhoz.

Az, hogy a Népművelők Országos Egyesületét hívtuk meg pedig teljesen indokolt, ha népművelésről, vagy művelődésszervezésről van szó. A választásunk amúgy egyszerű volt, mert ez a szervezet jelentkezett be magától. Amikor a közlőnyben megjelent a kiírás, akkor az elnöke jelentkezett, hogy élni kívánnak a jogukkal és mi ezután meghívtuk őket.

Egyébként a környéken nagyon elismert, a Keszthelyi Művelődési Központ vezetőjét delegálták.

A határozati javaslattal kapcsolatban én kettő részre venném a szavazást. Az egyik része, ami az előterjesztés elejére vonatkozik, a másik része pedig a módosításra.

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy az országos hatáskörű művelődési szervezetek közül még jó néhány van, aki hasonló tevékenységgel foglalkozik. Pl.: Magyar Kulturális Szövetség, Magyar Kollégium Kulturális Egyesület, Kulturális Központok Országos Szövetsége, Kultúra Közvetítők Társasága stb.

Dr. Ledniczki István, képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy a Markhard Elnök Úr módosító indítványában szereplő ideiglenes vezetői megbízatásnak vannak-e jogi kritériumai?

Dr. Sütő László, polgármester:

Nincsenek jogi kritériumok ezzel kapcsolatban, bár az SZMSZ-ben szereplő helyettesítés arra vonatkozik, amikor az igazgató távol van, de egy analógia útján, ami az oktatási intézményeknél működik, erre van lehetőségünk.

Dr. Sütő László, polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület a határozat 1. pontját egyhangú – igen – szavazattal elfogadva, a határozat 2. pontját 6 – igen, 4 - ellenszavazat mellett szintén támogatva az alábbi határozatot hozza:

116/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

1. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Marcali Városi Kulturális Központ igazgatói (magasabb vezető) állásának pályázat útján történő betöltéséről szóló előterjesztést. Tekintettel arra, hogy a pályázati kiírás szövege nem tartalmazza a 150/1992 (XI.20.) Korm. rendelet 6/A. § (1) bekezdés d) pontját, a Képviselő-testület a pályázati kiírást érvényteleníti, és a javítást követően ismételt pályázatot ír ki a Városi Kulturális Központ igazgatói (magasabb vezető) álláshelyének betöltésére.
2. Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. október 1. napjától a pályázati eljárás lezárultáig, a Marcali Városi Kulturális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt helyettesítési rendnek megfelelően Tornainé Molnár Gertrúdot bizza meg az intézményvezetői feladatok ellátásával.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester

Határidő: értelem szerint

15. Marcali, Kazinczy u. 16. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan elidegenítése

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

Az előterjesztés értelmében az ingatlant az ott élő bérlőnek értékesítjük. Korábban probléma volt, hogy ketten voltak, most egy bérlő maradt.

Dr. Sütő László, polgármester:

A Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, aminek már több előzménye is volt, de részünkről minden akadály elhárult és elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László polgármester

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

117/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmező Horváth Gábor 8700 Marcali, Kazinczy u. 16. szám alatti lakos beadványát megtárgyalta, az általa 2009.03.02.-óta bérelt, a Marcali 1822/2/A/1 hrsz. alatti ingatlanon fekvő, 87 m² alapterületű önkormányzati lakás értékesítésének szándékával egyetért és az ingatlanon lévő lakás vonatkozásában, mint elővásárlásra jogosult bérlőt vevőül kijelöli.

Az ingatlan forgalmi értéke a független ingatlan forgalmi értékbecslés alapján 5.200.000,- Ft.

Az eladása – használt ingatlan jellegénél fogva – az ÁFA megfizetése alól mentes.

Marcali Város Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségekről szóló 19/2003. (X.17.) számú rendelete alapján a bérlőt megillető kedvezmények vonatkozásában a fizetendő vételár az adás-vételi szerződés megkötésekor egy összegben : 5.200.000,- Ft × 60% = 3.120.000,- Ft .

Az adásvétellel járó költségek a vevőt terhelik. Marcali Város Önkormányzatának képviselő-testülete ajánlatát a döntéstől számított 30 napig tartja fenn.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés jelen döntésben foglaltaknak, illetve Marcali Város Önkormányzatának 19/2003.(X.17.) számú rendelete alapján történő elkészítésére. Ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: dr. Sütő László polgármester

Határidő: azonnal

16.Előterjesztés a Marcali városi hulladéklerakó rekultivációjának a „Mecsek-Dráva Hulladékgazdálkodási Program Települési Szintű Hulladéklerakók Rekultivációja” elnevezésű projektből való törlése tárgyában

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

Már régóta készültünk arra, hogy kikerüljünk a rendszerből és ennek a következő lépése az, hogy visszakerül a Saubermacherhez, ami már a következő testületi ülésen fog szerepelni előterjesztésként.

Dr. Sütő László, polgármester:

A Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

118/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Marcali városi hulladéklerakó rekultivációjának a „*Mecsek-Dráva Hulladékgazdálkodási Program Települési Szintű Hulladéklerakók Rekultivációja*” elnevezésű projektből való törlését. Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges lépéseket a hulladéklerakó tulajdonjogának a Saubermacher – Marcali Kft. részére történő visszaadása érdekében.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr. Sütő László

17. Honvédelmi Minisztérium bérlőkijelölési megállapodás megszüntetése

Dr. Sütő László, polgármester:

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Majer István a Pénzügyi, Gazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Ledniczki István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke:

A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Dr. Sütő László polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

119/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Városi Önkormányzata Képviselő- testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) a Honvédelmi Minisztérium Fegyverzeti és Hadbiztosági Hivatalának Infrastrukturális Igazgatóságával a Marcali, Mikszáth K. u. 2. 2/4. szám alatti (Marcali belterület 1994/2/A/10. hrsz-ú) ingatlanra kötött *bérlőkijelölési megállapodás* megszüntetésével egyetért azzal a feltétellel, hogy a Marcali Városi Önkormányzat

vállalja, hogy a lakást szociális bérlakásként hasznosítja. A képviselő- testület felhatalmazza dr. Sütő László polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Sütő László

Határidő: azonnal

18. Előterjesztés a Bűnmegelőzésért Közalapítvány megszüntetéséről

Dr. Sütő László polgármester szóbeli kiegészítése:

Okafoyottá vált a közalapítvány működése, mivel a Belügyminiszter Úr rendelkezése értelmében a rendőrség alapítványtól nem fogadhat el támogatást.

Dr. Sütő László polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

120/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

A Marcali Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bűnmegelőzésért Közalapítvány megszüntetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta; a kuratórium javaslatával egyetértve a jogszabályok változása következtében az alapítvány célja megvalósulásának lehetetlenné válása miatt, a közalapítvány jövedelmi és vagyoni viszonyait is figyelembe véve dönt a közalapítvány megszüntetéséről, és ennek érdekében a másik két alapítót is megkeresi.

Kéri egyúttal az illetékes Kaposvári Törvényszéktől a közalapítvány nyilvántartásból való törlését.

A Képviselőtestület a közalapítvány megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére felkéri Göncz Sándort, a Kuratórium Elnökét, Dr. Sütő László polgármestert, Dr. Illés Attila ügyvédet.

Felelős: Göncz Sándor, a Kuratórium Elnöke,

Dr. Sütő László polgármester,

Dr. Illés Attila ügyvéd

Határidő: azonnal

19. Előterjesztés az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

Dr. Sütő László, polgármester szóbeli kiegészítése:

A költségvetés módosítása miatt kell új határozatot hoznunk, mivel ma a képviselő- testület 699.041 e Ft,- összegű működési célú hiánnyal fogadta el a rendeletet.

Dr. Sütő László polgármester:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk.

A Képviselő- testület egyhangú – igen – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

121/2012. (IX.13.) számú képviselő-testületi határozat

Marcali Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a 94/2012. (VIII. 13.) számú képviselő-testületi határozatban elfogadottakat a 2012. évi költségvetésének módosítása miatt az alábbiak szerint módosítja:

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján ismételten támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

A támogatás igényléséhez a következő nyilatkozatot teszi:

- I. Az önkormányzat lakosságszáma 2011. január 1-jén 1.000 fő feletti, 11.950 fő.
- II. Marcali Város Önkormányzata döntött a helyi adó bevezetéséről és 2012. évben ilyen jogcímen 506.100 e Ft bevételt tervez.
- III. Az önkormányzat a 2012. évi módosított költségvetési rendeletét **699.041 e Ft** összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
- IV. Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett, az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.
- V. Az önkormányzat az államháztartásról szóló, 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester

Határidő: azonnal

20. Egyebek

Kérdés:

Kőrösi András, képviselő:

Van-e annak valóságalapja, hogy az elmúlt hónapokban több orvos és szakdolgozó hagyta el a kórházat?

Igaz-e, hogy bizonyos szakfeladat, amely folyamatosan működött, most csak munkanapokon működik és ez mennyiben befolyásolja a kórházunk működését.

Markhard József, képviselő:

A szüret közeledtével van-e lehetőség arra, hogy a hegyi útjainkat jobb állapotba hozzuk és a gazdák megfelelő minőségű utakon tudják a terményeiket hazaszállítani?

Dr. Dénes Zsolt, frakcióvezető:

A mi orvosi rendelőnk kapcsán merült fel, hogy mivel a födém nincsen szigetelve és amikor télen kint -15 fok volt, akkor a kazán igencsak mérsékelt hőmérsékletet tudott biztosítani. Arra kérném a Polgármester Urat, hogy lépünk előre ebben az ügyben tekintettel arra, hogy jön a tél, és a betegek, dolgozók egyaránt ne fázzunk.

A választókerületi pénzek kapcsán úgy gondolom, hogy lényeges előrelépés történik és talán az év hátralévő három hónapjában meg is tudnak valósulni az Arany – Vörösmarty - Jókai utcai kereszteződésben a járdakiegészítések, illetve a szelektív sziget szilárd burkolattal való ellátása.

Hódos Árpád, képviselő:

Az Európa Parkban lévő játszótér illetve gördeszka parkban lenne-e lehetőség egy vizes blokkot kialakítani?

Dr. Sütő László, polgármester:

A kórházzal kapcsolatos információk az Önkormányzathoz is csak jószándékú tájékoztatás alapján jutnak el, mert hivatalos kapcsolatunk az intézménnyel nincs, tekintettel arra, hogy államosításra került és az egész rendszer az állami mechanizmus része lett. Ezt az egész eljárást nem tartom egy sikertörténetnek, mert a szervezeti szintű államosítás megtörtént a pénzügyi szintű átalakítás pedig nem. A Marcali Kórház ma 25-30 millió forinttal kevesebb pénzt kap havonta annál, mint kapott korábban, és amiből rendszeresen működni tudott. Ez azért van, mert korábban arról volt szó, hogy nem ágyak száma utáni finanszírozás lesz, hanem egyértelműen betegek ellátása utáni finanszírozás. Ez nem valósult meg. Az ágyak száma mintegy felére csökkent ebből következik, hogy jelentősen csökkent a finanszírozás is. A kórház egyébként az általa teljesíthető mennyiség dupláját teljesíti most is, csak nem finanszírozzák le. Tehát innen indul a probléma és ez egy alapvető egészségpolitikai hiba a Kormány részéről. Ez a helyzet bizonytalanságot szül orvosban, betegben egyaránt. Ma az a legfontosabb, hogy megőrizzük azokat az orvosokat, és szakápolókat, akik még dolgoznak a kórházban. Én azt kérném a betegektől, hogy vegyék igénybe továbbra is a kórház szolgáltatásait, az orvosoktól és a személyzettől pedig azt, hogy tartsanak ki az év végéig és utána remélhetőleg egy rendes finanszírozottság mellett fog tovább működni az a kórház, amire itt mindenkinek szüksége van.

A hegyi utak rendbetétele folyamatosan zajlik.

A Dr. Dénes Zsolt által említett rendelő födémével kapcsolatosan az elmúlt vezetői értekezleten döntés született, és a szigetelésnek meg kell történnie a lehető legrövidebb időn belül.

Az Európa Parkban nem látom realitását sem annak, hogy épületet építsünk sem annak, hogy akár mobil wc-eket helyezzünk el, amiket éjszaka fel lehet dönteni. Nyitva van a Korzó is és a Művelődési Központ is, egyik sem távolság ilyen szempontból.

Majer István, képviselő:

Kőrösi András képviselő társamnak adnám tájékoztatásul, hogy az utóbbi időben kettő orvos távozott, akik helyére Siófokról érkezett kettő kolléga illetve a Keszthelyi Kórházból is érkezett egy kolléga. Szakdolgozó tekintetében az elmúlt hónapban 6-8-an távoztak, de közben érkeztek vissza GYES-ről is.

Interpelláció:

Markhard József, képviselő:

Interpellációként kérem kezelni a következő problémát: a gombai temető mellett egy önkormányzati tulajdonú területre a közelmúltban nagy mennyiségű betontörmelék került kihelyezésre. Szeretném megtudni, hogy ki vitte oda a törmeléket, milyen jogcímen?

A jegyzőkönyvet az ülés befejeztével lezártuk.

K.m.f.

Dr. Sütő László
polgármester

Bödöné dr. Molnár Irén
jegyző