

## JEGYZŐKÖNYV

### **Készült:**

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága soros nyilvános ülésén 2021. szeptember 15. napján a Marcali Közös Önkormányzati Hivatal hivatali helyiségében.

**Az ülés helye:** Marcali Közös Önkormányzati Hivatal (8700 Marcali, Rákóczi u. 11., emelet kisterem)

<b>Jelen vannak:</b>	Kőrösi András Dr. Horváth László Dr. Mészáros Géza József Molnár Ágnes Anna Dr. Frányó Zoltán Dr. Varga István	bizottsági elnök bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag
<b>Távol maradását jelezte:</b>	Hosszú András Pomozi Istvánné Varga Zoltán	bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag
<b>Meghívottak:</b>	Dr. Sütő László Bereczk Balázs Kesztyüs Attila Mozsárné Kutor Veronika Bödöné dr. Molnár Irén Pápainé dr. Káplár Orsolya Pappné Boros Magdolna Horváth Rita Dr. Steiner Györgyi	polgármester alpolgármester képviselő képviselő címzetes főjegyző aljegyző irodavezető irodavezető bizottsági titkár

### Kőrösi András bizottsági elnök:

Tisztelettel köszöntöm a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait a mai ülésünkön. Külön köszöntöm a Polgármester urat, az Alpolgármester Urat, a Címzetes Főjegyző Asszonyt, az Aljegyző Asszonyt, az Irodavezetőket.

Megállapítom, hogy a bizottság 9 tagjából 6 tag jelen van, tehát a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitom.

Hosszú András, Pomozi Istvánné és Varga Zoltán jelezték, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudnak részt venni az ülésen.

Mielőtt a napirendi pontokat tárgyalnánk, a jegyzőkönyv hitelesítésére megkérem Molnár Ágnes Anna képviselőtársamat. Kérdezem, hogy elfogadja-e?

Molnár Ágnes Anna bizottsági tag:  
Igen.

Kőrösi András bizottsági elnök:

Köszönöm szépen. Aki egyetért azzal, hogy Molnár Ágnes Anna legyen a jegyzőkönyv hitelesítő, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

*A határozathozatalnál jelen lévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

*Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:*

#### **10/2021. (IX. 15.) számú bizottsági határozat**

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága Molnár Ágnes Anna bizottsági tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta.

Felelős: Kőrösi András, a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke  
Határidő: Azonnal.

Kőrösi András bizottsági elnök:

Köszönöm szépen.

Javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyaljuk az abban meghatározott sorrendben.

Kérdezem, hogy mindenki megkapta-e az előterjesztést a Döntéstámogató Rendszeren keresztül? Igen.

Megkérdezem, kinek van a napirendre vonatkozóan más javaslata?

Amennyiben nincs más javaslat, aki egyetért a napirendi pontok tárgyalásával, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

*A határozathozatalnál jelen lévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

*Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:*

#### **11/2021. (IX. 15.) számú bizottsági határozat**

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága a 2021. szeptember 15-i soros ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Tájékoztató az önkormányzati társulások céljáról, helyzetéről.**  
Előadó: Bereczk Balázs, alpolgármester
- 2.) **A települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 34/2019. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezése.**  
Előadó: Bödőné dr. Molnár Irén, címzetes főjegyző
- 3.) **Egyebek.**

**1.) Tájékoztató az önkormányzati társulások céljáról, helyzetéről.  
Előadó: Bereczk Balázs, alpolgármester**

Kőrösi András bizottsági elnök:

A napirendi pont előadója Bereczk Balázs Alpolgármester Úr, átadom a szót.

Bereczk Balázs alpolgármester:

Tisztelt Bizottság!

Néhány dolgot szeretnék az előterjesztésből kiemelni

A Társulás által fenntartott két intézmény a Marcali Óvodai Központ és a Marcali Szociális és Egészségügyi Szolgáltató Központ.

Mindegyik intézmény életében két jelentős dolgot említhetünk meg a tavalyi évről. Az egyik az, hogy mindegyik érintett volt TOP-os pályázati pénz felhasználásában. Az egyik a Védőnői Szolgálat volt, ami a Szociális és Egészségügyi Szolgáltató Központ keretében valósult meg, a másik a Postaközi Óvoda, ami elkészült már korábban.

A felújításokat az intézmények, illetve a város úgy tudta lebonyolítani, hogy nem volt szükség arra, hogy az intézményi ellátás szüneteljen. Valamennyi ellátottat a korábban megszokott módon tudták az intézmények továbbra is ellátni.

A Szociális és Egészségügyi Szolgáltató Központnál még a Bölcsőde elköltöztetése okozott kellemetlenségeket, de most már mind a négy csoport az eredeti helyén veszi igénybe az ellátást.

Mindegyik felújításnál látható az, hogy az önkormányzat a saját forrásaiból is hozzájárult a feladatok elvégzéséhez. Amikor a védőnők elköltöztek, az ő helyükre költöző szolgálatnak az irodahelyiségei felújításra kerültek, a bölcsőde esetében pedig egy karitatív tevékenységet is végzett a város, hiszen a későbbiekben a Mikszáth Iskola által használandó óvoda épületét kellett felújítani és olyan állapotba hozni, hogy a bölcsődés gyerekek ott tudják az ellátást igénybe venni, kiköltözés után pedig az iskolások fogják ezt használni.

A másik jelentős dolog a két intézmény életében a koronavírus járvány volt. Szeretném kiemelni, hogy mind a két intézmény folyamatos nyitva tartással üzemelt. Különösen igaz ez a konyhára, ahol olyan településeknek is kellett főzni ebben az időszakban, ahol megszűnt a konyhai tevékenység, hiszen olyan kevés dolgozójuk maradt a covid érintettség miatt, hogy a Marcali konyhának kellett az ellátást biztosítani. Itt is szeretném megköszönni a dolgozóknak azt, hogy ezt véghez vitték és végig csinálták, mert az Óvoda és a Szociális és Egészségügyi Szolgáltató Központ esetében is munkaerő átcsoportosítással lehetett ezt megoldani.

Nagyon nagy dolognak tartom, hogy nem kellett egyik intézményt sem bezárni, a folyamatos működésük biztosított volt. Az óvoda esetében mindössze akkor volt csak szünet, amikor a központi intézkedések ezt előírták. Köszönöm szépen.

Kőrösi András bizottsági elnök:

Köszönöm szépen a kiegészítést. Kérdése kinek van a tájékoztatóval kapcsolatban? Hozzászólás?

Amennyiben nincs hozzászólás, aki az önkormányzati társulások céljáról, helyzetéről szóló tájékoztatóval egyetért és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

*A határozathozatalnál jelen lévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

*Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:*

## 12/2021. (IX. 15.) számú bizottsági határozat

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a Marcali Város Önkormányzata részvételével működő önkormányzati társulások céljáról, helyzetéről szóló tájékoztatót, azzal egyetért és a képviselő-testületnek a mellékelt formában elfogadásra javasolja.

Felelős: Dr. Sütő László, polgármester  
Határidő: Azonnal.

**2.) *A települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 34/2019. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezése***  
***Előadó: Bödöné dr. Molnár Irén címzetes főjegyző***

Kőrösi András bizottsági elnök:

A napirendi pont előadója Bödöné dr. Molnár Irén Címzetes Főjegyző Asszony, átadom a szót.

Bödöné dr. Molnár Irén címzetes főjegyző:

A javaslat egy pontosítást és két olyan módosítást tartalmaz, amit gyakorlatilag az előző testületi ülésen megszavazott már a képviselő-testület. A rendeletünk 4. §-ának a szövegcsere módosítása, amikor a társasházak miatti szöveg bekerült a LocLex rendszeres módosításba, akkor valószínűleg az új LocLex rendszer nem kellő ismerete és használata kapcsán, nem tudjuk, hogy miért, de ez a rész eltűnt.

Hasonlóan eltűnt, amikor az 1. §-t javasoltuk hatályon kívül helyezni a rendelet céljának meghatározása miatt, ami a Kormányhivatal szerint preambulomot képez. Ez csak félig igaz, mert a preambulom nem §-ban szerepel, hanem a preambulomot a jogszabálytervezet megjelölése után közvetlenül, az első szakasz előtt, a szerkezeti egységeket megelőzően, szerkezeti egységeken kívüli szöveggé kell megjeleníteni.

Gyakorlatilag ezeket már elfogadta egyszer a testület, de mivel ezek nélkül a rendelkezések nélkül lett kihirdetve a helyi rendelet, formálisan egy újabb módosítással kell végrehajtani a változást, mert a már kihirdetett rendeletbe utólag nem lehet „belenyúlni”.

A másik módosító javaslat a Szolgáltató kérését tartalmazza. A társasházi albetétekre való díj visszaosztás lehetősége - amennyiben azt a társasház legfőbb szerve kéri - bekerült a rendeletbe a képviselő-testület előző ülésén hozott döntése alapján. Akkor a Szolgáltató még a literre való bontást kérte, de aztán látta, hogy nagyon sok gond adódik a töredékekből a felosztás alkalmával, ezért javaslatot tettek, hogy inkább százalékos felosztást tartalmazó döntés szülessen meg a társasházaknál, úgy, hogy a végén 100 %-ra jöjjön ki. Ezt a felosztást készítse el a társasház, ahogy ő jónak látja. Bekerült továbbá a módosítási javaslatba az, hogy a rendszeresített edényzet méretét, darabszámát adja meg a társasház, bár ezt a Szolgáltató tudja. A hulladék törvény 91. § (3) bekezdése - ha ide nem íránk be, ez a szabály akkor is él - arról szól, hogy a társasháznak meg kell adni, hogy mennyi olyan albetét van, ami nem minősül lakásnak, nem lakásként funkcionál, mert arra a végén a rezsicsökkentés arányos része nem adható meg. A rendelet 21 §-ra való hivatkozása a korábbi rendelkezésben is benne volt, a többi szöveg pedig változatlan.

Tehát a módosítás lényege, hogy az egyes társasházaknál nem literre kérjük a lebontást, hanem százalékos arányban, aminek 100 %-ot kell kitennie, ha ezt a felosztási módot választják.

Köszönöm szépen.

Kőrösi András bizottsági elnök:

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Kérdése kinek van? Vélemény?

Amennyiben nincs, aki a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló rendelet módosításával egyetért, és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

*A határozathozatalnál jelen lévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

*Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:*

### **13/2021. (IX. 15.) számú bizottsági határozat**

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező közszolgáltatásról szóló 34/2019.(XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét megtárgyalta, azzal egyetért és a képviselő-testületnek a mellékelt formában elfogadásra javasolja.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester

Határidő: Értelem szerint.

### **3.) Egyebek**

Kőrösi András bizottsági elnök:

Kérdezem, hogy van-e valakinek az Egyebekben valami hozzászólása? Véleménye?

Dr. Sütő László polgármester:

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Egy rendelet tervezetét terjesztenék a Bizottság elé, majd ezt követően a képviselő-testület elé is. (helyben kiosztott előterjesztés)

A Marcali Városi Fürdő és Szabadidőközpont vezetője jelezte, hogy olyan információkat kapott, mely szerint a Gomba-völgybe közvetlenül a strand közelében állattartó telepeket kívánnának létrehozni, ami teljes egészében ellentétes az egész terület rész hasznosításával, hiszen nekünk az a célunk, hogy ez egy turisztikai mag terület legyen a városnak. A strand, a gyógyszálló, az egész környék, illetve a Nagypincei útról nyíló össze telek hasznosítása legyen a jövőben a legfontosabb. Az egy üdülőterület, egy szőlő-borkultúrára épülő terület legyen. Egyébként a Balaton törvény nem is engedi meg ott az állattartást főszabályként, hiszen kiemelt szőlőterületnek minősül ez a rész. Szeretnénk minden félreértést eloszlatni, ezért rendeletbe foglalnánk, hogy a strand területétől 500 méter sugarú körben külterületen nem lehet állatot tartani. Tehát szeretném kihangsúlyozni, hogy gyakorlatilag a megrajzolt kör egy negyede érintett ilyen szempontból, mert az állattartó rendelet ezen része kifejezetten a külterületekre vonatkozik. Tehát ettől mondjuk a Damjanich utcában ugyanúgy lehet tyúkokat tartani, mint eddig.

Kőrösi András bizottsági elnök:

Köszönöm szépen. Kérdése kinek van?

Molnár Ágnes Anna bizottsági tag:

Azt szeretném kérdezni, hogy lehetne azt szabályozni, hogy ki mennyi kutyát tarthat?

Dr. Sütő László polgármester:

Egyelőre ezt szabályozni nem nagyon tudjuk, pedig nagyon szívesen szabályoznánk. Majd beszélhetünk erről, de most az előterjesztést szeretném, ha megvitátnánk. Ha 2012-ben ezeket a jogosítványokat nem vonták volna el tőlünk, akkor lenne ilyen szabályozásunk, mert előtte volt. 2012 óta a Magyar Kormánynak kellene ez ügyben valamilyen szabályozást hoznia.

Dr. Frányó Zoltán bizottsági tag:

Nem kevés az 500 méter?

Dr. Sütő László polgármester:

Gondolkodtunk rajta, hogy nagyobb kört húzzunk és lehet is gondolkodni, hogy 7-800 méter legyen, mert bár belterületi utcák is belesznek a körbe, de a szabályozás egyértelműen a külterületre vonatkozik.

Tehát lehet gondolkodni azon, hogy a Nagypincéig felhúzzuk a kört.

Dr. Frányó Zoltán bizottsági tag:

Pontosan akkor ez úgy hangzik, hogy Marcali Város közigazgatási belterületi határától számított 500 méter?

Dr. Sütő László polgármester:

Nem. A rendelet 1. mellékletét ha nézzük, az 1. pont a belterület, a 2. pont a külterület, és a javaslat a 2. pontban a külterület végén van. Lehet a Nagypincéig is, és akkor 800 méter lenne a megjelölt terület.

Kőrösi András bizottsági elnök:

Akkor a 800 m-es javaslatot módosító indítványként kezeljük.

Dr. Mészáros Géza József bizottsági tag:

Nem a körzetem, de információim vannak, hogy viták is voltak a Nagypince körüli állattartásról, szerintem is legyen 800 méter.

Dr. Varga István bizottsági tag:

Ez az 500 méter az egészre vonatkozik?

Bödöné dr. Molnár Irén címzetes főjegyző:

Nem. A mellékletben állatonként változik, hogy milyen épülettől mekkora a védőtávolság. A táblázat végén van, hogy középületek, intézmények esetén a védőtávolság ezek kétszerese, és a városi fürdő külön kerülne meghatározásra, önálló tételként.

Dr. Varga István bizottsági tag:

Tehát a többire nem vonatkozik. És mi van azzal, aki ezen a területen eddig tartott állatot?

Bödöné dr. Molnár Irén címzetes főjegyző:

Az probléma lehet, mert az Ő számára szigorúbb szabályt hozni nem igazán lehet. Tehát aki eddig állatot tartott, annak nem tudjuk megtiltani, arra nem tud kiterjedni majd a hatálya.

Dr. Varga István bizottsági tag:

Valamiféle felmentést javasolnék annak, aki hosszabb ideje tart a területen állatot.

Dr. Sütő László polgármester:

Azt bele lehet tenni, hogy azokban az indokolt esetekben, ahol régóta bizonyíthatóan, hosszantartóan, évek óta folyik állattartás, ott legyen egy polgármesteri felmentési lehetőség és azzal megoldódik, hogy akik régóta tartottak állatot és nem zavarja a szomszédokat, azoknál továbbra is lehessen állatot tartani. Tehát a meglévő állattartásra adhatna felmentést a polgármester.

Dr. Horváth László bizottsági tag:

Egyébként én nem értem a magyarokat, ugye kint voltunk Németországban többször, ott láthattuk, hogy a szálloda ablakkal szemben ott volt a trágya és senkit nem zavart.

Dr. Sütő László polgármester:

Ott valószínűleg másként kezelték.

Kőrösi András bizottsági elnök:

Akkor tehát két módosító indítvány volt a rendelet tervezetéhez. Dr. Frányó Zoltán javasolta, hogy a védőtávolság 800 méter legyen. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon!

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a Bizottság a módosító indítvánnyal egyetért, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A másik, dr. Varga István által tett módosító indítvány esetében, - mely szerint egyedi esetben az állattartás polgármesteri felmentéssel szabályozható, - aki azzal egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon!

Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Bizottság a módosító indítvánnyal egyetért, és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Más észrevétel, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki állattartásról szóló 6/2004.(II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztéssel az elfogadott módosítási indítványokkal együtt egyetért és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

*A határozathozatalnál jelen lévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

*Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatát:*

#### **14/2021. (IX. 15.) számú bizottsági határozat**

Marcali Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága az állattartásról szóló 6/2004.(II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét megtárgyalta, azzal a módosító indítványokkal együtt egyetért és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Felelős: Dr. Sütő László polgármester

Határidő: Értelem szerint.

Kőrösi András bizottsági elnök:

Kérdezem, hogy van-e valakinek az Egyebekben további hozzászólása, kérdése? Véleménye?  
Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, úgy az ülést bezárom.

Köszönöm szépen a megjelenést.

**k.m.f.**

Kőrösi András  
bizottsági elnök



Molnár Agnes Anna  
bizottsági tag